

FORO
UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE
TOROS DE CAÑAVERALEJO

HEMICICLO DEL CONCEJO MUNICIPAL
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014

PRESIDENTE :H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS

SECRETARIO GENERAL : DR. HERBERT LOBATON CURREA.

PRESENTACIÓN A CARGO DEL :DR. JAIVER DUVAN GUERRERO LENIS
JEFE DE COMUNICACIONES
Y RELACIONES CORPORATIVAS

PROFESIONAL UNIVERSITARIO :DRA. NHORA ELENA CÁRDENAS S.
(RELATORA)

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI

FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO

MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014
HEMICICLO DEL CONCEJO MUNICIPAL

HORA : Siendo las 3:30 P.M. inicia
FECHA : Martes 11 de Febrero de 2014
LUGAR : Hemiciclo del Concejo Municipal

PRESIDENTE : H.C. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS
SECRETARIO : Dr. HERBERT LOBATON CURREA

RELATORA : Dra. NHORA ELENA CARDENAS SANDOVAL
PRESENTACIÓN:Dr. JAIVER DUVAN GUERRERO LENIS
JEFE DE COMUNICACIONES Y RELACIONES
CORPORATIVAS.

HONORABLES CONCEJALES ASISTENTES

ARCOS BENAVIDES OSWALDO	(A)	MOLINA BELTRÁN, PATRICIA	(P)
ARROYAVE RIVAS, FABIO FERNANDO	(P)	MOSQUERA, HARVY	(P)
BARRERAS CORTES, ROY ALEJANDRO	(P)	OLAYA, CIRO, JUAN CARLOS	(P)
ECHEVERRY BUSTAMANTE, ALBEIRO	(P)	PINILLA MALO, CARLOS HERNANDO	(P)
GARCÍA MORENO, NORALBA	(A)	RENTERÍA CHALÁ, DANIS ANTONIO	(P)
GIL MOSCOSO, JOSÉ FERNANDO	(P)	RODRÍGUEZ NARANJO, CARLOS HERNÁN	(A)
GÓMEZ GÓMEZ, LUIS ENRIQUE	(P)	ROJAS BAUTISTA, JOSÉ URIEL	(P)
GUTIÉRREZ VARGAS, AMPARO	(P)	TAMAYO OVALLE FERNANDO ALBERTO	(A)
HOYOS GARCÍA, JOHN JAIRO	(P)	TORO ECHAVARRÍA, AUDRY MARÍA	(P)
HURTADO SÁNCHEZ, NORMA	(P)	VÉLEZ GÁLVEZ, CLEMENTINA	(P)
MAYA BEDOYA, JOHN MICHEL	(P)		

Nota: Presente (P) Ausente (A)

En la Mesa Principal: la Sra. Ministra de Cultura, Dra. MARIANA GARCÉS CÓRDOBA, el Sr. Presidente del Concejo Municipal de Santiago de Cali Dr. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS, la Primera Vicepresidenta del Concejo Municipal de Santiago de Cali Dra. PATRICIA MOLINA BELTRÁN, la Segunda Vicepresidenta del Concejo Municipal de Santiago de Cali Dra. AMPARO GUTIÉRREZ VARGAS.

ASISTENTES DE LA ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL: El Dr. LEÓN DARÍO ESPINOSA RESTREPO, Director Administrativo de Planeación Municipal delegado a este Foro por el Sr. Alcalde de Cali Dr. RODRIGO GUERRERO VELASCO; La Personera Auxiliar del Municipio de Cali Dra. CARMEN ELVIRA OSPINA; la Dra. SOFY ARBOLEDA DE VEGA.

OTROS ASISTENTES:

El Dr. ALFREDO DOMÍNGUEZ BORRERO, Presidente de la Plaza de Toros de Cali S. A., el Dr. RODOLFO ULLOA, experto en temas de plan de manejo de patrimonio, la Dra. ADELAYDA MARÍA URIBE, Secretaria Ejecutiva de la Plaza de Toros de Cali S. A., los miembros de la Junta Directiva de la Plaza de Toros de Cali S. A.: el Dr. EDGAR MATERÓN, el Dr. LUIS FERNANDO ESTELA, el Dr. MARIO POSADA, el Dr. MARIO PAZ, el Dr. LEONARDO CÉSAR TAFUR y el Dr. ALFONSO OTOYA e igualmente los medios de comunicación.

EL JEFE DE COMUNICACIONES Y RELACIONES CORPORATIVAS – DR. JAIVER DUVAN GUERRERO LENIS: El Dr. DUVAN se permite saludar a todos los asistentes de parte del Concejo Municipal de Santiago de Cali, dando la bienvenida al **PRIMER FORO DENOMINADO “UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO”**.

(SE ESCUCHA EL HIMNO DE COLOMBIA Y EL HIMNO A SANTIAGO DE CALI)

EL PRESIDENTE: El Presidente del Concejo Municipal de Santiago de Cali, saluda a todos los presentes antes citados en especial a la Ministra de Cultura Dra. MARIANA GARCÉS quien fue invitada atendiendo la iniciativa de la Dra. CLEMENTINA VÉLEZ y de la Mesa Directiva; a los H. Concejales y al público en general. Tiene la palabra el Secretario General para que de lectura al Orden del Día.

EL SECRETARIO:

**ORDEN DEL DÍA
FORO TERRENOS PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
FEBRERO 11 DE 2014
CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.**

1. INSTALACIÓN DEL FORO A CARGO DEL PRESIDENTE DEL CONCEJO MUNICIPAL DE CALI, INTERVIENEN LOS CONCEJALES CLEMENTINA VELEZ Y JOSE FERNANDO GIL MOSCOSO.
2. INTERVENCIÓN DEL REPRESENTANTE LEGAL SOCIEDAD PLAZA DE TOROS S.A. O SU DELEGADO PARA COLOCAR EN CONTEXTO LA SOLICITUD DE DESAFECTACIÓN Y POSTERIOR VENTA DE LOS TERRENOS DONDE FUNCIONANAN LOS PARQUEADEROS PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO PARA CONVERTIRLO EN CENTRO COMERCIAL Y CONSTRUIR 12 MIL PARQUEADEROS NUEVOS.
3. INTERVENCIÓN DE LA COMUNIDAD QUE HA PROMOVIDO PETICIONES AL GOBIERNO NACIONAL Y MUNICIPAL RESPECTO DEL TEMA. (QUIENES HAN PRESENTADO DERECHOS DE PETICIÓN) Y LAS JAL CERCANAS A LA PLAZA DE TOROS.
4. INTERVENCIÓN DE LA SOCIEDAD DE ARQUITECTOS DEL VALLE DEL CAUCA.
5. INTERVENCIÓN DEL ARQUITECTO BENJAMIN BARNEY.
6. INTERVENCIÓN DEL GOBIERNO MUNICIPAL (ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI O EN SU EFECTO EL DIRECTOR DE PLANEACIÓN.
7. INTERVENCIÓN DE LA SEÑORA MINISTRA DE CULTURA.
8. CONCLUSIONES Y VARIOS A CARGO DEL PRESIDENTE DEL CONCEJO DE CALI, DR. FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS.

Ha sido leído el Orden del Día con el cual se va a desarrollar el foro Terrenos Plaza de Toros.

EL PRESIDENTE: Dr. JAIVER DUVÁN GUERRERO, Favor dar lectura al segundo punto del Orden del Día.

CONTINUACIÓN DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA

EL JEFE DE COMUNICACIONES Y RELACIONES CORPORATIVAS – DR. JAIVER DUVAN GUERRERO LENIS: *Segundo (2º)*

INTERVENCIÓN DE LOS CONCEJALES
CLEMENTINA VÉLEZ GÁLVEZ, JOSÉ
FERNANDO GIL Y HARVY MOSQUERA.

EL PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra la Dra. CLEMENTINA VÉLEZ GÁLVEZ.

H.C. CLEMENTINA VÉLEZ GÁLVEZ: Saluda a la Ministra de Cultura y su equipo asesor, a la Sra. Representante del Sr. Personero Municipal, al Sr. Presidente de la Plaza de Toros de Cali Dr. Alfredo Domínguez y su equipo asesor, a los Sres. Miembros Directivos de la Plaza de Toros de Cali, a la Dra. Sofy Arboleda de Vega, al Sr. Presidente del Concejo Municipal de Cali Dr. Fabio Arroyave, a las Sras. Vicepresidentas del Concejo Municipal de Cali Dra. Patricia Molina y Dra. Amparo Gutiérrez, a los Honorables Concejales, y a todos los presentes.

Comienza su intervención la H. Concejal con estas palabras: “Yo les quiero pedir que grabemos la fecha de hoy para la historia de Santiago de Cali, Febrero 11 del 2014”. Máxime cuando estamos rodeados de la Caleñidad, del amor de ciudad y de personas que han sido miembros de este Concejo de Santiago de Cali –Dra. Sofy Arboleda de Vega Ex Concejaleja de Cali; Dr. Alfredo Domínguez Borrero Ex Concejalejo de Cali; Dra. Fabiola Perdomo Ex Concejaleja de Cali; Dr. Alfredo Domínguez Ex Director de Valorización, Ex Gerente de Empresas Municipales, Ex Alcalde de Cali y nuestra Ministra de Cultura la Dra. Mariana Garcés, que tuvimos la caleños el privilegio, el acierto del Alcalde de la época de que fuera nuestra Directora de Cultura donde por primera vez se empezaron a sembrar semillas de cómo trabajar la cultura en los sectores populares.

Dice la H. Concejal que agradece a la Sra. Ministra el que le haya atendido con inmediatez cuando ella le solicitó una cita en el Ministerio o su invitación a este Foro en el Concejo Municipal de Santiago de Cali, ya que no estamos en sesiones ordinarias.

Continuando con su intervención manifiesta la H. Concejal que con el fin de darle anécdotas al objetivo principal de este Foro, a manera de anécdota se refiere a una llamada que recibió el día 30 de diciembre de 2013 de un Abogado caleño que trabaja en Bogotá quien le manifestó que le tenía un paquete muy importante para un problema de Cali y le pidió que lo leyera con los anexos que tenía “porque se iban a vender unos predios de la Plaza de Toros y que ya estaba la promesa de Compra-Venta con Falabella”.

Sigue diciendo... que le dijo al Abogado que ella no sabía nada de esto, pero que le agradecía que le dejara los documentos en su casa y así fue. Dice ella que no los leyó en esos días en que los recibió. Posteriormente cuando tuvo la oportunidad de leer estos documentos se enteró de lo que se decía en las reuniones sociales y políticas de Cali “de que se iban a vender los terrenos de la Plaza de Toros de Cali, porque la Plaza de Toros estaba en quiebra y se los iban a vender a Falabella”.

Dice ella que cuando uno oye eso se da cuenta de que es una versión seria o no, verdadera o no, pero muy oportuno el haber recibido todos estos documentos por parte del Abogado. Entendió ella que en su condición de ciudadana caleña, de mujer, de Concejaleja de Cali había que sentarse a estudiar y averiguar –especialmente a escuchar- sin calificar lo que no era con un respaldo documental para poderlo decir.

El tema de la Plaza de Toros de Cali es un tema de ciudad –infortunadamente estamos en un proceso electoral- pero yo invito a que hoy no se tome esto como proceso electoral ni se le coloque ningún color político, ni se le coloque el nombre de ningún aspirante al Congreso de la República. Y celebro Presidente, -Dr. FABIO ARROYAVE- que cuando yo le llamé y le dije: “Dr. ARROYAVE me preocupa este tema, ocupémonos; me dijo: “yo también estoy interesado en el

tema, yo la apoyo trabajemos en el tema. Luego volví y lo llamé y le dije: “la señora Ministra va a llamarle para que sea institucionalmente que se realice el Foro y no a nivel de ninguna Bancada”. Entonces, reconozco públicamente la voluntad del Presidente y la importancia que se le dio al tema que por eso estamos hoy aquí convocados.

Agrega, como soy Abogada y he leído tantas columnas y escuchado tantos comentarios, me veo en la obligación moral de hacer unas aclaraciones de tipo jurídico porque el Concejo en ningún momento va a caer en errores de ese tipo. Se refiere al **Acuerdo Municipal 129 del 2004** “POR MEDIO DEL CUAL SE DENOMINA COMO PARQUE EL ÁREA ESPECIAL E INSTITUCIONAL QUE COMPRENDE EL POLÍGONO 184 Y 154 DE LA PIEZA SUR OCCIDENTAL DE LA CIUDAD, SE LE DA EL NOMBRE DE GRAN PARQUE CENTRAL ADOLFO CARVAJAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES AL RESPECTO”.

Con respecto a este Acuerdo Municipal manifiesta que está muerto jurídicamente porque tiene un Artículo 3º que dice:

Autorízase por el término de doce meses al Sr. Alcalde de Santiago de Cali para que se adquiera total o parcialmente el predio que se pretenda destinar al uso del parque público, turístico y popular mediante los mecanismos previstos en la Ley, e inicie un concurso público a fin de desarrollar la mejor propuesta urbanística arquitectónica para este gran parque, como espacio público e institucional.

Dentro de los términos de referencia, el concurso público arquitectónico urbanístico deberá reservarse un área suficiente para el reconocimiento al Dr. Adolfo Carvajal mediante la construcción de una estatua que guarde la memoria del ilustre caleño.

Como al Alcalde del entonces el Dr. APOLINAR SALCEDO en este Acuerdo Municipal se le dio un término para que se cumpliera que fue un año no hizo nada, quiere decir que murió.

Conclusión: Acuerdo 129 del 2004 está muerto, jurídicamente no existe y patrimonialmente menos.

Segundo, **Acuerdo No. 232 del 2007**. Este Acuerdo “POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTA EL PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO URBANO ARQUITECTÓNICO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI” está vigente en todas sus partes. Este Acuerdo nos dice en el Art. 3º:

Del manejo del patrimonio cultural inmueble del Municipio de Santiago de Cali. El manejo del patrimonio cultural inmueble del Municipio de Santiago de Cali se rige por la Constitución Nacional, la Ley 397, la Ley 99 del 94, las reglamentaciones estipuladas por el Ministerio de Cultura, el Concejo de Monumentos Nacionales y su filtro filial, el Instituto Colombiano de Antropología e Historia, el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Santiago de Cali aprobado en el Acuerdo 69 del 2000.

Este Acuerdo en síntesis apretada y en un resumen ejecutivo, dice y clasifica a nuestra Plaza de Toros como tipo 1 que es lo máximo, y allí nos habla a nosotros: ustedes hagan el comparativo –Dr. PINILLA- de este Acuerdo 232 con nuestra Ley que muchos no la conocen, se dan cuenta que nosotros en todos los marcos que vamos a leer de patrimonio nos vamos a encontrar con unas citas –Dr. MOSQUERA- de tipo eminentemente jurídico como la Constitución Nacional, como la Ley 397 del 97, como la Ley 1185 del 2008.

Esta Ley 1185 del 2008 es la que está vigente; y como está vigente, si ustedes hacen el comparativo que yo les decía con el Acuerdo 232, es impactante porque -Sra. Ministra- no hay ninguna contradicción entre nuestro acuerdo vigente de patrimonio con lo que redactó posteriormente la Ley 1185.

El año pasado -Sra. Ministra- nosotros fuimos citados el 20 de marzo del 2013 a una sesión plenaria citada por el Partido Cambio Radical, y allí el objetivo nuestro era el tema a nombre del Gobierno. Intervinieron: el Dr. NELSON GARCÉS, el Dr. ALFONSO OTOYA (a quien le interese el acta, le recuerdo -es bueno que la tengan- es el Acta No. 161). En esa Acta está lo que dijeron los representantes del Sr. Alcalde en marzo del 2013.

Dejo esa constancia, porque siempre los que califican mal a la Corporación Concejo de Cali, nos señalan de que no trabajamos y de que no nos ocupamos de los temas de ciudad. La última vez que nos ocupamos fue ese día -marzo del 2013-. Y viene ahora el Plan Especial de Manejo y Protección del respectivo BIC- Bien de Interés Cultural.

En otra síntesis apretada, la Ley -la última que reformó la Ley de Cultura la Ley 1185 del 2008- le quita la competencia a los Concejos Municipales y se la da directamente al Ministerio de Cultura y de una vez se habla de la famosa figura del PEMP-Plan Especial de Manejo y Protección del respectivo BI (Bien Inmueble).

Me puse a hacerle seguimiento al tema y encontré que en el Ministerio de Cultura, allá al Consejo Nacional de Patrimonio se había presentado por la Plaza de Toros la solicitud para que se liberara -otros dicen desafectar- jurídicamente allí hay una diferencia pero vamos a tomar los dos términos: desafectar o liberar, los terrenos donde funcionan los parqueaderos de la Plaza de Toros. Y me encontré con que ya estaba por tercera vez -Sra. Personera- por tercera vez estaba radicada la solicitud para que se aprobara ese PEMP. Allí es donde surgen las inquietudes puntuales: Sra. Ministra, Sr. Presidente de la Plaza de Toros, Sr. Director de Planeación, Sres. Miembros de la Junta que están aquí, ciudadanos y ciudadanas.

Pregunta número uno: A hoy en concreto, ¿los Concejos Municipales perdieron las competencias para conocer del tratamiento de los inmuebles declarados por Ley de la República como patrimonio cultural? La respuesta es sí, perdimos la competencia.

Segunda pregunta, ¿con la competencia que le dieron por Ley de la República al Ministerio de Cultura hay unos requisitos que el Consejo Nacional de Patrimonio debe exigirle a quien solicita la liberación o la desafectación de ese bien inmueble declarado del orden nacional patrimonio? Entonces qué le tocó, ese es un golazo en la Ley que el Ministerio de Cultura le hace al Ministerio de Vivienda; porque además le dan la potestad de determinar el uso del suelo de esos bienes inmuebles que están ya por ley como competencia del Ministerio de Cultura.

La petición, el POT el Plan de Ordenamiento Territorial son los acuerdos municipales que se discuten, que presenta iniciativa los Alcaldes, que los radican en los Concejos y que los Concejos los discuten, los analizan, van a primera plenaria y luego a la segunda y luego se aprueban y posteriormente pasan para sanción del Alcalde respectivo.

Nosotros estamos llegando ya al término para que el gobierno y nuestro Director de Planeación, que es un hombre caleño también, estudioso y que ya conoce la problemática de Cali, que el Concejo está preparado en todo sentido para iniciar el estudio del POT. Pero, con mucha preocupación la CVC se tomó el POT, se casó con el POT, se vistió con el POT y solamente el 5 de febrero acaba de entregar la

CVC todas las observaciones y la normatividad en materia ambiental que a nosotros en el Concejo nos toca respetar porque es la que viene de la CVC.

Quiere decir, que nos cabe al Concejo una pregunta –yo diría que tres-: una, perdimos la competencia por ley; dos, ¿pero si ustedes miran y estudian con lupa la ley se van a encontrar que es clara la ley de Cultura? Porque menciona que aunque es competencia del Ministerio se debe coordinar con las Entidades Territoriales.

Primera observación concreta –Sra. Ministra- no se ha socializado este tema pero es muy preocupante que se diga en los círculos sociales gastronómicos y étlicos que ya es un hecho, que ya está para la firma de la Ministra y que la venta es un hecho.

Hay que socializar –Ministra- Dr. ALFREDO DOMÍNGUEZ, yo estoy segura que usted lo entiende porque tuvimos la dicha de tenerlo como Alcalde y como Concejal de Cali; la petición número uno hoy es: “arranquen con la socialización del tema”. Díganos Sra. Ministra en qué estado está hoy esta petición que ha hecho la Plaza de Toros. Y dos, ¿dónde está dentro de los requisitos que yo estudié que exige el Consejo Nacional de Patrimonio, están los estudios de la titulación del inmueble. Acá hemos tenido dos casos que se han vuelto misteriosos en el Concejo.

¿Quién tiene todos los estudios de los predios hoy de la Plaza de Toros? Aquí al Concejo nunca llegaron.

¿Quién tiene hoy el estudio de los predios del Club Campestre? Otro ejemplo, a hoy tampoco han llegado.

¿Quién tiene hoy el informe de qué se ha hecho, en qué va el otro PEMP que tiene que ver con el Centro Histórico de Cali?, que está hace rato en el Ministerio.

Qué vamos a hacer aquí en el Concejo con eso y qué se ha dicho de PEMP de la Hacienda Cañas Gordas, para que hablemos de tres temas de peso pesado y de ciudad.

Entonces –Sra. Ministra- finalizo, Sr. Presidente mi intervención diciendo que nosotros tenemos derecho a que ya que se va a socializar el tema, se entregue la historia de los predios que hoy son de propiedad privada de la Plaza de Toros. Eso nosotros necesitamos tenerlos aquí, que se vuelvan públicos y que se abra el debate.

Infinitas gracias por haber venido todos, es muy importante que hoy nos escuchemos, que escuchemos al Dr. ALFREDO DOMÍNGUEZ, que me gustó mucho como Presidente de la Plaza que esté hoy aquí, y que esté nuestro Director de Planeación porque estamos que nos trabajamos con el POT y porque aunque estemos en no sesiones ordinarias, hoy dejamos aquí el tema. No se olviden Honorables Colegas, Ley 397 del 97 la derogó en todas sus partes la Ley 1185 del 2008 y en todo momento nos vamos a encontrar con esa Ley que es el tema jurídico de fondo.

Mil gracias Sr. Presidente y nuevamente a la Ministra infinitas gracias por haber aceptado esta invitación el día de hoy. Y a todos los invitados: Sofy Arboleda de Vega, a toda la Plaza, a los Miembros de la Junta, a todos caleños raizales muchas gracias.

EL PRESIDENTE: A usted H. Concejal, dejamos constancia de la presencia en este importante Foro del H. Concejal MICHEL MAYA, del Dr. JUAN CARLOS OLAYA CIRO que nos acompaña también y de la Dra. NORMA HURTADO que hace presencia en el hemiciclo. Muchas gracias por el acompañamiento y resaltar también que a pesar de que no nos encontramos en sesiones tenemos más de diecisiete Concejales dentro del recinto, que es un baluarte importante para todos. Dr. JOSÉ FERNANDO GIL, tiene el uso de la palabra.

H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO: Saluda a la Sra. Ministra, a la Sra. Personera Auxiliar, al Dr. Alfredo Domínguez Borrero y a los demás miembros de la Plaza de Toros, al Dr. Nicolás Ramos y a todos los presentes.

Se refiere el H. Concejal a una frase pronunciada por la Dra. CLEMENTINA VÉLEZ con respecto a la reglamentación de la Ley de Cultura, la última que mencionó y con el aspecto de los planes especiales de manejo ¿perdió la competencia el Concejo Municipal para definir uso sobre un bien? y la Dra. Clementina dice que la respuesta es: declarado como un BIC-Bien de Interés Cultural de la Nación, la respuesta es sí.

Le manifiesta a la Dra. CLEMENTINA VÉLEZ que el Concejo pierde competencia cuando se declara, pero lo que dice la jurisprudencia todo se refiere a que el Concejo pierde competencia sobre ese manejo-preservación-intervención cuando el bien se declara de Interés Cultural de la Nación; pero no dice la Ley y no dice la jurisprudencia qué pasa cuando se le quita la declaración. Qué pasa cuando el bien deja de ser patrimonio cultural y vuelve a ser un bien común y corriente adscrito al Municipio. Y leo textualmente inclusive una presentación que nos acaba de llegar sobre el tema de la afectación de estos bienes.

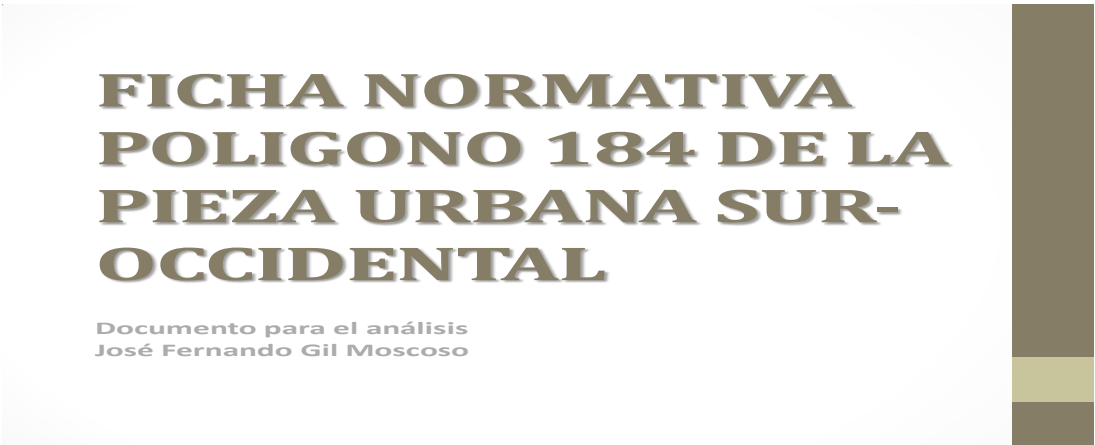
La Corte Constitucional en la Sentencia C-149 habla que es preciso señalar que de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 388 en la elaboración de adopción de planes de ordenamiento territorial los municipios inscritos deberán tener en cuenta el conjunto de determinantes que constituyen normas de superior jerarquía en sus propios ámbitos de competencia de acuerdo con la Constitución y la Ley.

Pues se refiere a lo que estaba hablando de una manera muy acertada la Concejal CLEMENTINA VÉLEZ. Y dice la Sentencia en consecuencia:

La potestad de definir el destino o uso de los BIC de orden nacional es del Ministerio de Cultura.

Cuando es BIC, qué pasa cuando deja de ser BIC, esa es la pregunta que tenemos que hacernos porque si el Ministerio de Cultura lo desafecta entonces la pregunta es: qué pasa con ese bien desafectado o si le quitan esa restricción, qué pasa a ser ese bien; ese no es un intangible que está por fuera de la normatividad, tiene que estar cobijado por una normatividad que le dé orientación territorial a ese bien. Y la respuesta es el Acuerdo 115 del 2003.

NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO (RELATORA)
A CONTINUACIÓN SE ADJUNTAN LAS DIAPOSITIVAS DE LA PRESENTACIÓN DEL H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO.



Acuerdo 115 de 2003

“POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTAN LAS FICHAS NORMATIVAS DE LOS POLIGONOS NORMATIVOS CORRESPONDIENTES A LAS PIEZAS URBANAS DE LA CIUDA SUR Y SUROCCIDENTAL”

Artículo 1º. Adóptese para todas las piezas urbanas del modelo de ciudad propuesto por el Plan de Ordenamiento Territorial, el formato de FICHA NORMATIVA diseñado por el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, el cual contiene la información pertinente a cada polígono normativo discriminada de la siguiente manera:

Acuerdo 115 de 2003

“POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTAN LAS FICHAS NORMATIVAS DE LOS POLIGONOS NORMATIVOS CORRESPONDIENTES A LAS PIEZAS URBANAS DE LA CIUDA SUR Y SUROCCIDENTAL”

Artículo 1º.

HOJA No. 3

- Sistema Estructurante Ambiental.
- Sistema Estructurante de Espacio Público.
- Sistema Estructurante de Equipamientos Colectivos.
- Sistema Estructurante Servicios Públicos Domiciliarios.
- Sistema Estructurante Vial y de Transporte.
- Sistema Estructurante de Patrimonio Cultural.

Acuerdo 115 de 2003

“POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTAN LAS FICHAS NORMATIVAS DE LOS POLIGONOS NORMATIVOS CORRESPONDIENTES A LAS PIEZAS URBANAS DE LA CIUDA SUR Y SUROCCIDENTAL”

Artículo 3º. Adóptese las Fichas Normativas correspondientes a la Pieza Urbana Sur – Occidental del Modelo Territorial propuesto por el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Santiago de Cali, conformada por los Polígonos Normativos Nos...
184

Acuerdo 115 de 2003

“POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTAN LAS FICHAS NORMATIVAS DE LOS POLIGONOS NORMATIVOS CORRESPONDIENTES A LAS PIEZAS URBANAS DE LA CIUDA SUR Y SUROCCIDENTAL”

Artículo 3º. Adóptese las Fichas Normativas correspondientes a la Pieza Urbana Sur – Occidental del Modelo Territorial propuesto por el Plan de Ordenamiento Territorial del Municipio de Santiago de Cali, conformada por los Polígonos Normativos Nos...
184

Acuerdo 115 de 2003

“POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTAN LAS FICHAS NORMATIVAS DE LOS POLIGONOS NORMATIVOS CORRESPONDIENTES A LAS PIEZAS URBANAS DE LA CIUDA SUR Y SUROCCIDENTAL”

Artículo 4º. Hacen parte integral de este Acuerdo las modificaciones propuestas y aprobadas en las ponencias, al igual que las Fichas Normativas con sus respectivos Planos y Anexos, los que reposan en la respectiva Secretaría General de la Corporación.

Acuerdo 115 de 2003

“POR MEDIO DEL CUAL SE ADOPTAN LAS FICHAS NORMATIVAS DE LOS POLIGONOS NORMATIVOS CORRESPONDIENTES A LAS PIEZAS URBANAS DE LA CIUDA SUR Y SUROCCIDENTAL”

Artículo 5º. Las decisiones adoptadas en el presente Acuerdo y contenidas en el numeral 1.4. Sistema Estructurante del Espacio Publico, de todas las Fichas Normativas de las Piezas Sur y Sur-Occidental podrán sufrir modificaciones en función del estudio y debate que se hará del Plan Especial de Espacio Público y Equipamiento Colectivo.

- **Pieza Urbana:** Ciudad Sur Occidental
- **Código del Polígono Normativo:** PCS-PN-184 - E INS
- **Area del Polígono Normativo (ha):** 38,16
- **Comuna (s):** 19
- **Barrio (s) :** Sector El Lido (1903) Unid. Dep. Alberto Galindo - Plaza de Toros (1999)
- **2.1. AREA DE ACTIVIDAD:** El Área de Actividad Especial Institucional (Art. 272)

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL
FICHA NORMATIVA URBANA

Pieza de la Ciudad Sur Occidental	Código del Polígono Normativo: PCSO-PN-184-E-INS
Comuna (s): 19	Area del Polígono Normativo (ha): 38.16
Barrio(s): El Lito(1903), U. Dep. Alberto Galindo(1999)	Hoja 1/8

SISTEMAS ESTRUCTURANTES DEL POLIGONO NORMATIVO



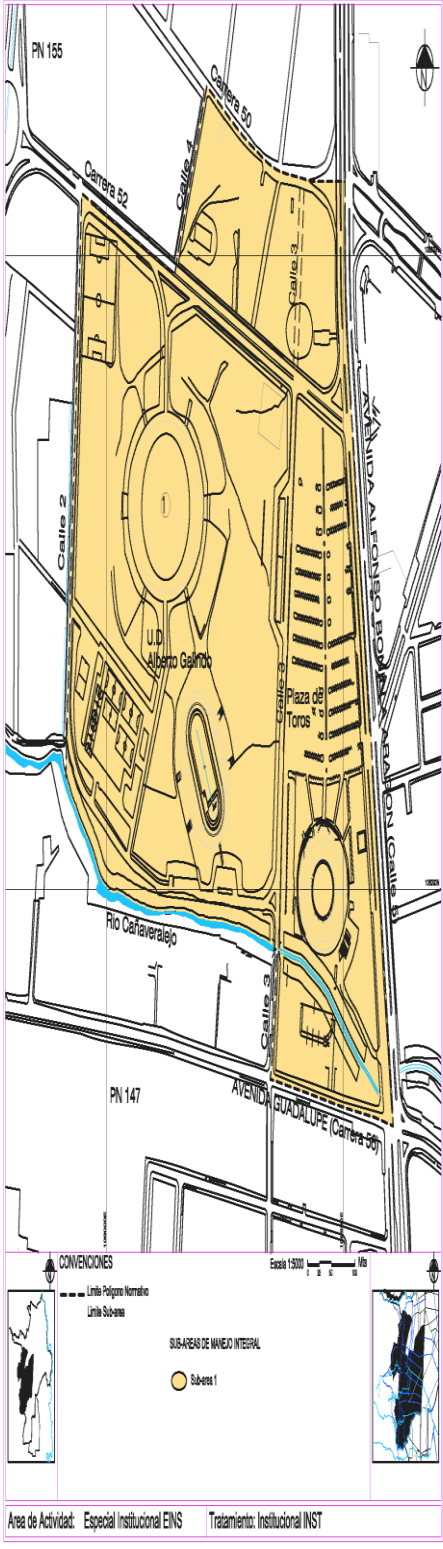
Area de Actividad: Especial Institucional EINS Tratamiento: Institucional INST

*La delimitación de este Polígono Normativo 184, presenta un Ajuste y Precisión Cartográfica tanto de sus Límites como de las Subáreas

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL
FICHA NORMATIVA URBANA

Pieza de la Ciudad Sur Occidental	Código del Polígono Normativo: PCSO-PN-184-E-INS
Comuna (s): 19	Area del Polígono Normativo (ha): 38.16
Barrio(s): El Lito(1903), U. Dep. Alberto Galindo(1999)	Hoja 2/9

SUB-AREAS DE MANEJO INTEGRAL DEL POLIGONO NORMATIVO



Area de Actividad: Especial Institucional EINS Tratamiento: Institucional INST

*La delimitación de este Polígono Normativo 184, presenta un Ajuste y Precisión Cartográfica tanto de sus Límites como de las Subáreas

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL
FICHA NORMATIVA URBANA

Pieza Urbana : Ciudad Sur Occidental	Código del Polígono Normativo:PCSO-PN-184 E INS
Comuna (s): 19	Area del Polígono Normativo (ha).: 38,16
Barrio (s): Sector El Lido (1903) Unid. Dep. Alberto Galindo - Plaza de Toros (1999)	Hoja 3/9

I. SISTEMAS ESTRUCTURANTES
1.1. SISTEMA AMBIENTAL
Sistema de Areas protegidas. (Art. 36) * Se deben preservar, proteger e integrar al modelo urbanístico de la Pieza todas las áreas cubiertas con bosques, matas de guadua y en general todos los elementos constitutivos del paisaje natural. (Art.42).
1.2. SISTEMA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS
Servicio de Acueducto * Infraestructura de Acueducto existente. Servicio de Alcantarillado Pluvial y Sanitario * Infraestructura de Alcantarillado Pluvial existente. * Infraestructura de Alcantarillado Sanitario existente Servicio de Aseo * Servicio de Zona Sur Servicio de Energia * Infraestructura de Energía existente. Servicio de Gas * Servicio a Gas: No existe. Hay posibilidad de servicio a largo plazo alimentado de la estación reguladora San Fernando (ubicada en el espacio público por definir). Servicio Telefónico * Infraestructura de Teléfonos existente. Normas Aplicables * Generales: Artículos 53, 54, 56, 59. * Aislamientos: Artículo 60. * Urbanísticas: Artículos 61, 62, 63, 64, 377, 378 y 379. * Esquema Básico de Implantación: Artículo 252. * Ocupación de Espacio Público: Artículos 408, 410, 412, 413. Desarrollo de infraestructura sujeto al Plan de Servicios Públicos elaborado por el DAPM.
1.3. SISTEMA VIAL Y DE TRANSPORTE
Subsistema Vial Vías Vehiculares * Clasificación y jerarquización vial (Art. 70 y 71) .-Arteria Principal: Calle 5. .-Vías Colectoras: Cra. 52, Calle 3 * Antejardines: VAP y VC = 5.00 metros; VL= 3,50. * Dimensionamiento del Sistema Vial. (Ver Artículos 72, 73, 74, 75 y 76 - Anexo 4.3) * Parámetros generales para el trazado de vías. (Artículos 79, 80, 81, 84). Anexo 4.4 -Criterios de Diseño. * Area de reserva de intersecciones. (Artículos 81,82): No aplica en éste Polígono. * Planeamiento y Construcción de Vías Locales (Art. 83). Para el planeamiento y construcción de vías locales contiguas a intersecciones conformadas por los corredores inter - regionales y vías arterias, deberá contemplarse una distancia no menor de 150 metros, medidos a partir del cruce de las líneas de cordón. * Accesos a Predios (Art. 85). Para proyectos nuevos o reformas sustanciales o mayores, sobre predios con frente a corredores inter - regionales, vías arterias o colectoras, el acceso debe realizarse prioritariamente de acuerdo con las condiciones definidas en éste Artículo (consultar). * Vías marginales de los ríos (Art 87, 341). El trazado debe respetar las áreas forestales protectoras de los ríos, las vías marginales son de carácter obligatorio; para los canales que se proyecten, las vías adyacentes a éstos se exigirán la zona de protección y mantenimiento como mínimo de tres con cincuenta (3,50) mts. a nivel del andén. * Trazado y diseño de vías locales en sectores desarrollados (Art. 90 y 91). El trazado y diseño geométrico de vía locales será establecido por la entidad municipal competente. No se permitirán urbanizaciones de vivienda con vías y pasajes peatonales, salvo en la zona de ladera (Art. 139). * De la construcción y entrega de las vías (Art. 104, 105). Toda nueva vía debe ser entregada al servicio en las condiciones que exija la Secretaría del Transito y Transporte Municipal. No se permitirá el rompimiento durante un lapso de cinco (5) años de las vías recién construidas o reconstruidas. Cruces Peatonales * Soluciones peatonales a desnivel (Art. 93 y 94): La localización y diseño de las soluciones peatonales a desnivel(elevadas o subterráneas), que se proyecten atravesando los corredores inter-regionales, vías arterias y colectoras, deberán contar con Licencia expedida por DAPM. Igualmente para las soluciones peatonales a desnivel que comuniquen inmuebles privados atravesando vías locales, con un gálibo mínimo de cinco (5,00) mts. Parqueaderos y Estacionamientos Públicos * Sistema Urbano de Parqueaderos y Estacionamientos (Art. 86). Se debe implementar el sistema urbano de parqueaderos y estacionamientos en vías de carácter público.

Acuerdo 069 de 2000

ARTÍCULO 32: Sistemas Estructurantes. Son sistemas dotados de tres características básicas: su disponibilidad en términos de calidad, cantidad y capacidad; la integralidad por cuánto sus elementos están articulados aún cuando son diferenciables; y la función relacionante por cuánto articulan entre sí partes del territorio a diferentes escalas. Constituyen, por consiguiente sistemas meritorios de interés público que por sus características intrínsecas condicionan el modo de aprovechamiento de las distintas porciones del territorio tanto en lo relacionado con su edificabilidad o construibilidad, como en lo tocante al uso o tipo de actividad permisible.

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL
FICHA NORMATIVA URBANA

Pieza Urbana : Ciudad Sur Occidental	Código del Polígono Normativo:PCSO-PN-184 E INS
Comuna (s): 19	Area del Polígono Normativo (ha).: 38,16
Barrio (s): Sector El Lido (1903) Unid. Dep. Alberto Galindo - Plaza de Toros (1999)	Hoja 4/9

I. SISTEMAS ESTRUCTURANTES
1.4. SISTEMA DE ESPACIO PUBLICO
El Sistema de Espacio Público está determinado por el Plan Especial del Espacio Público y Equipamientos Colectivos que definirá la Normatividad específica y que hará parte integrante de las Fichas Normativas.
Subsistema de Elementos Ambientalmente Significativos
PROGRAMA: Reordenamiento y Mejoramiento Integral de Espacios Públicos Lineales sobre Area Forestal Protectora de Ríos, de ámbito urbano. Este programa propone para el Reordenamiento y Mejoramiento Integral de los espacios públicos lineales de los Ríos, de ámbito urbano: la reubicación de las edificaciones localizadas en suelos de Protección, su diseño urbano y paisajístico, y, su mejoramiento dotándolos de vías marginales, andenes, senderos paisajísticos, ciclorutas, zonas blandas y duras, arborización, amoblamiento y señalización.
Proyecto: - Parque Lineal del Río Cañaveralajo, entre las calles 2° y 5°
PROGRAMA: Desarrollo de espacio público del ámbito urbano, por cesiones de equipamientos institucionales.
Proyectos: - Espacio(s) público(s) del ámbito urbano, como cesión de espacio público, de los equipamientos institucionales existentes en el polígono, mediante el proceso de Esquema Básico de Implantación.
PROGRAMA: Desarrollo de Plazas con parqueadero en sótano del ámbito urbano. Este programa propone el desarrollo de Plazas con parqueadero en sótano del ámbito urbano, mediante una operación sobre el área de parqueo existente, que involucre: su diseño urbano y paisajístico, y, su construcción dotándolas de parqueos subterráneos, andenes, zonas duras, arborización, amoblamiento y señalización.
Proyecto: - Plaza con parqueadero en sótano del ámbito urbano, ubicada entre las calles 3° y 5° con carreras 52 y 53.
PROGRAMA: Consolidación de Parques del ámbito urbano. Este programa propone para la consolidación de los parques urbanos, su diseño urbano y paisajístico, y, su mejoramiento dotándolos de andenes, senderos, zonas blandas y duras, arborización, amoblamiento y señalización.
Proyectos: - Parque urbano Unidad Deportiva Alberto Saavedra Galindo, localizado entre las calles 3° y 2°, entre la carrera 52 y la marginal del río Cañaveralajo.. - Parque urbano Plaza de Toros, localizado entre las calles 3° y 5°, entre la carrera 53 y la marginal del río Cañaveralajo.

Acuerdo 069 de 2000

- **ARTÍCULO 130: Normas para Plazas.** Son espacios abiertos tratados como zonas duras, destinadas al ejercicio de actividades de convivencia ciudadana. Se regirán por los siguientes parámetros:
 1. Se podrán construir sótanos de parqueo bajo las plazas.
 2. En las áreas destinadas a plazas no se podrá construir canchas deportivas ni equipamientos.

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL
FICHA NORMATIVA URBANA

Pieza Urbana : Ciudad Sur Occidental	Código del Polígono Normativo:PCSO-PN-184 E INS
Comuna (s): 19	Area del Polígono Normativo (ha).: 38,16
Barrio (s): Sector El Lido (1903) Unid. Dep. Alberto Galindo - Plaza de Toros (1999)	Hoja 5/9

I. SISTEMAS ESTRUCTURANTES

1.6. SISTEMA DE PATRIMONIO CULTURAL

* El Sistema de Patrimonio esta determinado por el Plan Especial de Protección Patrimonial, Ambiental y Paisajístico que definirá la normatividad específica y que hará parte integrante de las fichas normativas. (Art. 164).

De los bienes de interés cultural de la Nación:

Listado de Bienes de Interés Cultural de la Nación (Art. 167,169)

* Declarados: Plaza de Toros ubicado en la Calle 5 con Cra 56.

Area de Influencia para los bienes declarados de interés cultural de la Nación (Art. 168)

* se refiere a las áreas de influencia inmediata sea urbana o rural de predios que rodean el inmueble declarado.

De los bienes de interés cultural del Municipio:

Especies Arbóreas (Art. 172)

* Se deberá conservar la existencia de especies arbóreas, tanto en los espacios públicos como privados. Los Samanes de la Calle 5.

Patrimonio Urbano Arquitectónico (Art. 173)

* Inmuebles y Elementos Aislados de Interés Patrimonial : Hitos Urbanos

.-Gimnasio El Pueblo. Unidad Deportiva Alberto Galindo

.-Velodromo. Unidad Deportiva Alberto Galindo

Normas Generales para Protección de los Hitos Urbanos. (Art.182)

* Tratamiento de Preservación

De las normas generales para áreas de interés patrimonial:

Normas sobre riberas de ríos (Art. 183)

* Río Cañaveralajo, debe conservarse libre de construcciones y su utilización como estacionamiento.

1.7 PROGRAMAS Y PROYECTOS ESTRUCTURANTES.

* Programas y Proyectos en las Piezas Urbanas (Art.228)

PROGRAMA : Consolidación Urbana

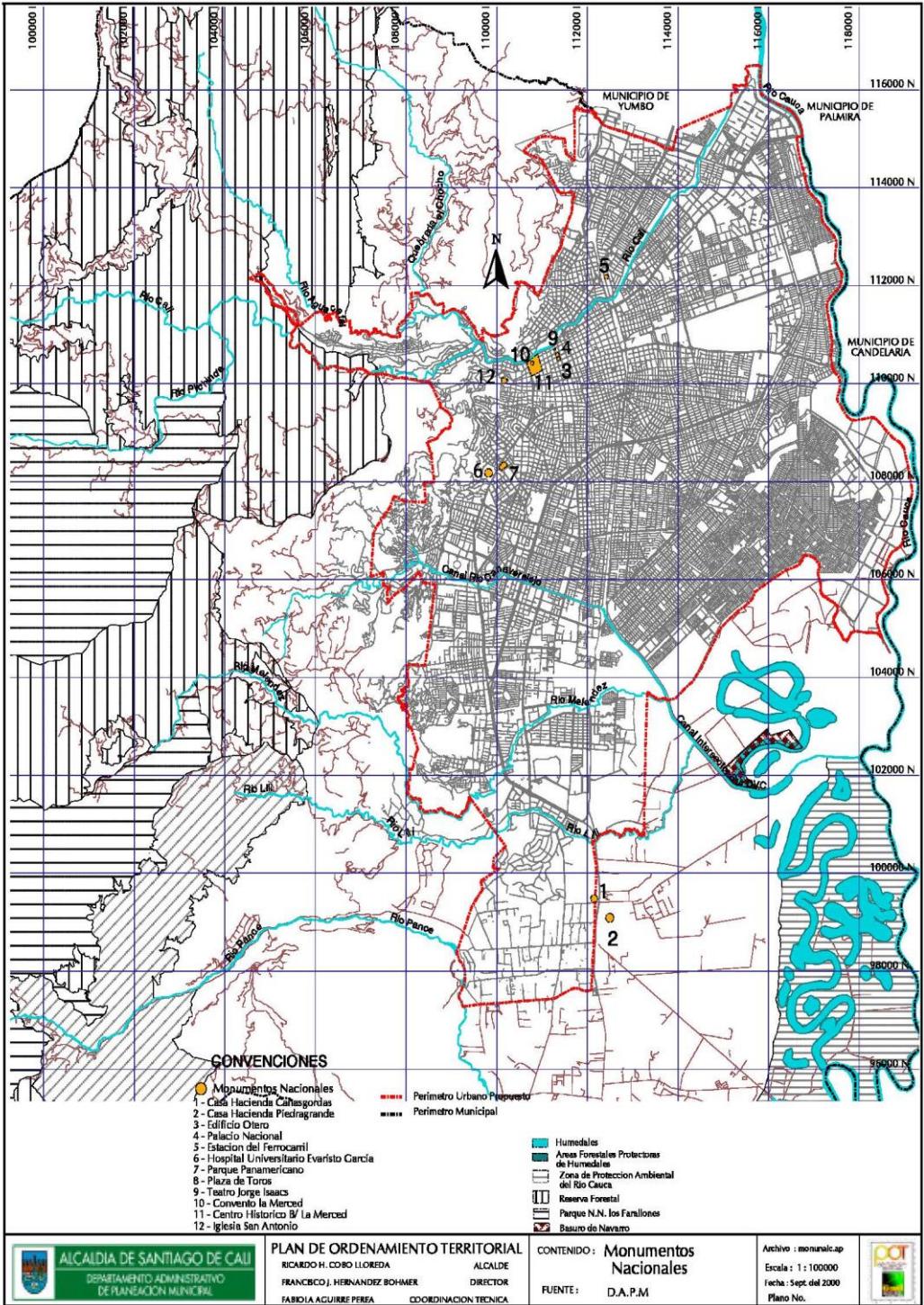
Proyecto: Edificación de los vacíos urbanos existentes.

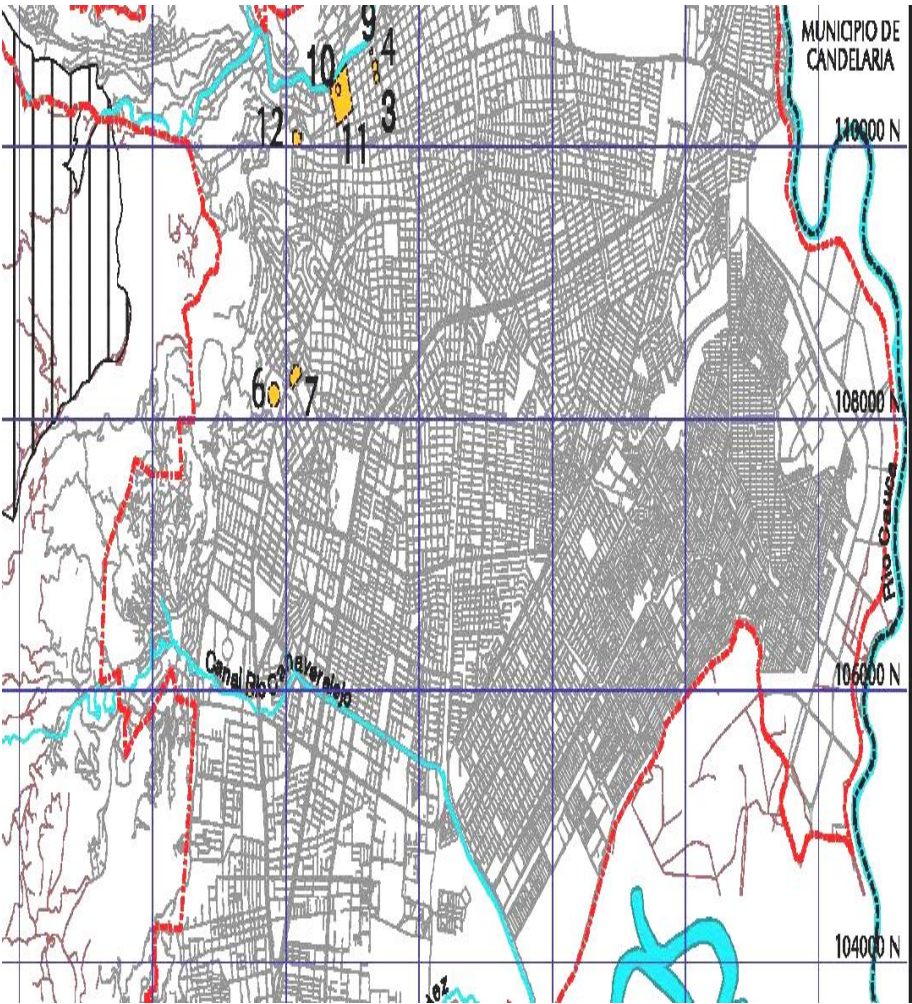
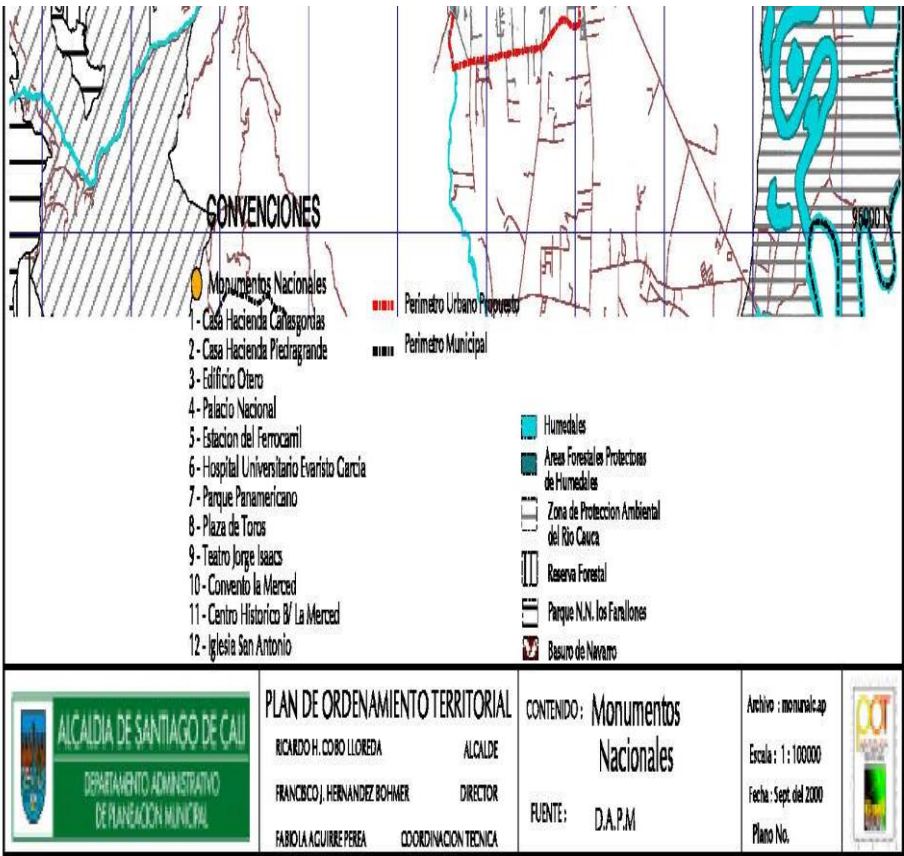
* Este polígono deberá remitirse a lo que establezca el estudio de microzonificación sísmica de Cali (Art. 232, 233)

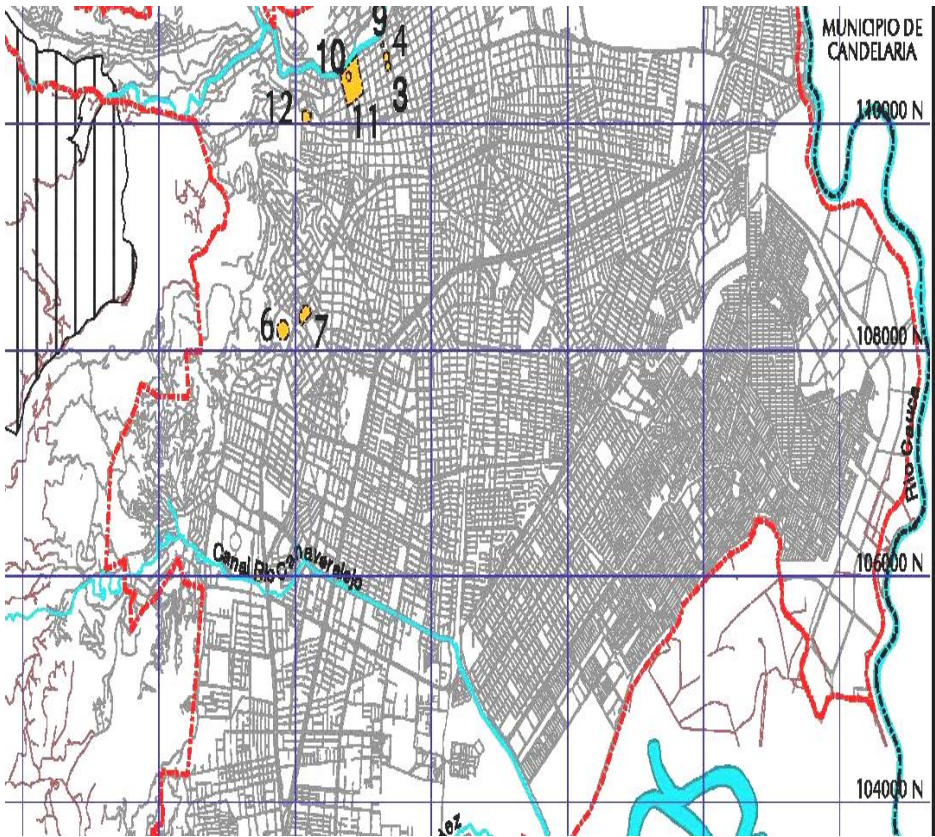
Acuerdo 069 de 2000

ARTÍCULO 166: Determinantes. Son determinantes de orden legal los declarados bienes de interés cultural de la Nación. Lo conforman los monumentos nacionales declarados y propuestos y sus respectivas áreas de influencia y se rigen para efectos del ordenamiento de acuerdo a las disposiciones y requerimientos de la Ley y demás normas vigentes.

ARTÍCULO 167: Listado de Bienes de Interés Cultural de la Nación: a. Monumentos Declarados (Ver plano Monumentos Nacionales - Anexo 1)







MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL
FICHA NORMATIVA URBANA

Pieza Urbana: Ciudad Sur Occidental	Código del Polígono Normativo: PCS-PN-184 - E INS
Comuna (s): 19	Area del Polígono Normativo (ha): 38,16
Barrio (s): Sector El Lido (1903) Unid. Dep. Alberto Galindo - Plaza de Toros (1999)	Hoja 6/9

II. NORMAS GENERALES SOBRE USOS

2.1. AREA DE ACTIVIDAD

El Area de Actividad Especial Institucional (Art. 272)

2.2. USOS

Uso principal de este Polígono Normativo es Recreativo. Se permite la presencia limitada de otros usos, para lo cual se delimitan y fijan las siguientes criterios:

- * En la Sub-área 1 se mantendrán los equipamientos deportivos recreacional existentes y se permitirán otras instalaciones complementarias
- * En la Sub-área 2 solamente se permite equipamientos y servicios de ámbito sectorial o urbanos que correspondan a la columna de Centralidad Urbana de la matriz de clasificación y jerarquización de usos.
- * En la Sub-área 3 se permiten usos de vivienda, equipamientos y servicios, que correspondan a la columna de Centralidad Urbana de la matriz de clasificación y jerarquización de usos. Los usos existentes que estén en áreas que no son permitidas y que tengan concepto de usos de suelo favorable y vigente, podrán seguir funcionando siempre y cuando no cambien de uso, no generen impactos sociales, urbanos y ambientales, permitiéndosele reformas que no implique aumento de área construida. El Equipamiento Básico Comunitario deberán ubicarse en las áreas cedidas para tal fin, conexas a las áreas de cesión de zonas verdes, cuyos aprovechamientos serán definidos por el PEEPEC. En Loteo Individual solo se permite usos de ámbito Local que no caucen impactos urbanos, sociales y ambientales.
- * "Los predios privados podrán transformar su uso parcial o totalmente al uso público, por lo menos en las dos terceras partes de su área mediante operación combinada de reparto de cargas y beneficios y la adquisición de parte del predio."
- * "De conformidad con este objetivo, en los predios se podrá permitir el desarrollo urbanístico en hasta un tercio del total de su área, ..." situación que será definida en un Programa de Reordenamiento o similar, adoptado mediante Acuerdo Municipal.
- * "El referido "Programa de Reordenamiento incluirá las directrices urbanísticas específicas que orientarán la correspondiente actuación urbanística, en la porción urbanizable, como son: la definición de su edificabilidad, incluyendo las normas sobre usos, índices de ocupación y construcción, retiros, aislamientos, alturas y demás normas de construcción, así como los instrumentos de gestión que permitirán el desarrollo de la actuación urbanística,..." (Art. 273).
- * "...en los predios se podrá permitir el desarrollo urbanístico en hasta un tercio del total de su área, como beneficio que se equipara con la carga transferir al Municipio, a título de cesión urbanística, por lo menos el doble del área que se determine como desarrollable con destino al uso público, según se defina en un Programa de Reordenamiento o similar, que será adoptado mediante Acuerdo Municipal, por iniciativa de la Administración Municipal o mediante proceso de concertación con los propietarios. En este último caso, se podrán establecer incentivos para los concertantes." (Art. 273)
- * "Los predios privados y los bienes fiscales que tengan uso institucional, recreacional tales como: Centros Sociales, Clubes y Equipamientos, espacios deportivos, recreativos, educativos, culturales y de salud o de servicios urbanos a escala regional y urbana conservará este uso y no podrán cambiar el Area de Actividad Especial Institucional" (Art. 274).
- * Los equipamientos y servicios requieren Esquema Básico de Implantación
- * Se aplicará la matriz de clasificación y jerarquización de usos (Art. 247 y 417) y la Matriz desagregada de usos del suelo establecida en el Decreto Reglamentario 1151 de Diciembre de 2000

Acuerdo 069 de 2000

“ARTÍCULO 272: Área de Actividad Especial Institucional. *Se definen dentro del Área de Actividad Especial Institucional aquellos equipamientos pertenecientes a entidades de carácter público o privado, que prestan servicios meritorios tales como: seguridad, salud, esparcimiento, recreación, educación, deporte y cultura u otros semejantes que por sus características requieren esquemas básicos de implantación especial y suelen requerir zonas de tratamiento urbano ambientales de calidad singular. El tratamiento se orienta a preservar su localización y mejorar las relaciones con el entorno inmediato que rodea estos equipamientos.*

La relocalización o implantación de nuevos servicios a esta escala requerirá estudios especiales para definir su esquema básico de implantación y asegurar su correcta articulación con el conjunto urbano.

En caso que algunos de los edificios existentes requiera ser relocalizados y se encuentren además adscritos al tratamiento de Preservación Ambiental, se aplicará el procedimiento que se define en el artículo subsiguiente, para establecer las nuevas condiciones de utilización y destinación al uso público general.”

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACION MUNICIPAL
PLAN DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL
FICHA NORMATIVA URBANA

Pieza Urbana: Ciudad Sur Occidental	Código del Polígono Normativo: PCS-PN-184 - E INS
Comuna (s): 19	Area del Polígono Normativo (ha): 38,16
Barrio (s) : Sector El Lido (1903) Unid. Dep. Alberto Galindo - Plaza de Toros (1999)	Hoja 6/9

II. NORMAS GENERALES SOBRE USOS

2.1. AREA DE ACTIVIDAD

El Area de Actividad Especial Institucional (Art. 272)

2.2. USOS

Uso principal de este Polígono Normativo es Recreativo. Se permite la presencia limitada de otros usos, para lo cual se delimitan y fijan los siguientes criterios:

- * En la Sub-área 1 se mantendrán los equipamientos deportivos recreacional existentes y se permitirán otras instalaciones complementarias
- * En la Sub-área 2 solamente se permite equipamientos y servicios de ámbito sectorial o urbanos que correspondan a la columna de Centralidad Urbana de la matriz de clasificación y jerarquización de usos.
- * En la Sub-área 3 se permiten usos de vivienda, equipamientos y servicios, que correspondan a la columna de Centralidad Urbana de la matriz de clasificación y jerarquización de usos. Los usos existentes que estén en áreas que no son permitidas y que tengan concepto de usos de suelo favorable y vigente, podrán seguir funcionando siempre y cuando no cambien de uso, no generen impactos sociales, urbanos y ambientales, permitiéndosele reformas que no implique aumento de área construida. El Equipamiento Básico Comunitario deberán ubicarse en las áreas cedidas para tal fin, conexas a las áreas de cesión de zonas verdes, cuyos aprovechamientos serán definidos por el PEEPEC. En Loteo Individual solo se permite usos de ámbito Local que no caucen impactos urbanos, sociales y ambientales.
- * "Los predios privados podrán transformar su uso parcial o totalmente al uso público, por lo menos en las dos terceras partes de su área mediante operación combinada de reparto de cargas y beneficios y la adquisición de parte del predio."
- * "De conformidad con este objetivo, en los predios se podrá permitir el desarrollo urbanístico en hasta un tercio del total de su área, ..." situación que será definida en un Programa de Reordenamiento o similar, adoptado mediante Acuerdo Municipal.
- * El referido "Programa de Reordenamiento incluirá las directrices urbanísticas específicas que orientarán la correspondiente actuación urbanística, en la porción urbanizable, como son: la definición de su edificabilidad, incluyendo las normas sobre usos, índices de ocupación y construcción, retiros, aislamientos, alturas y demás normas de construcción, así como los instrumentos de gestión que permitirán el desarrollo de la actuación urbanística..." (Art. 273).
- "...en los predios se podrá permitir el desarrollo urbanístico en hasta un tercio del total de su área, como beneficio que se equipara con la carga transferir al Municipio, a título de cesión urbanística, por lo menos el doble del área que se determine como desarrollable con destino al uso público, según se defina en un Programa de Reordenamiento o similar, que será adoptado mediante Acuerdo Municipal, por iniciativa de la Administración Municipal o mediante proceso de concertación con los propietarios. En este último caso, se podrán establecer incentivos para los concertantes" (Art. 273)
- * "Los predios privados y los bienes fiscales que tengan uso institucional, recreacional tales como: Centros Sociales, Clubes y Equipamientos, espacios deportivos, recreativos, educativos, culturales y de salud o de servicios urbanos a escala regional y urbana conservará este uso y no podrán cambiar el Área de Actividad Especial Institucional" (Art. 274).
- * Los equipamientos y servicios requieren Esquema Básico de Implantación
- * Se aplicará la matriz de clasificación y jerarquización de usos (Art. 247 y 417) y la Matriz desagregada de usos del suelo establecida en el Decreto Reglamentario 1151 de Diciembre de 2000

Acuerdo 069 de 2000

ARTÍCULO 153: Equipamiento Colectivo Recreativo. Comprende la infraestructura dedicada a la recreación activa y pasiva. El equipamiento colectivo recreativo destinado a la recreación activa comprende los juegos infantiles, canchas deportivas, unidades recreativas, polideportivos, escenarios deportivos de alta competencia tales como estadios, coliseos, velódromos y similares. El equipamiento colectivo recreativo destinado a la recreación pasiva comprende las zonas verdes, parques ornamentales, áreas forestales protectoras marginales de los cuerpos de agua, bosques, parques naturales, plazas y plazoletas.

Acuerdo 069 de 2000

- **ARTÍCULO 274: Conservación de Áreas de Actividad Especial Institucional.** Los predios privados y los bienes fiscales que tengan uso institucional recreacional tales como centros sociales, clubes, equipamientos y espacios deportivos, recreativos, educativos, culturales y de salud o de servicios urbanos básicos de escala regional, urbana, conservará este uso y no podrá cambiar el área de actividad especial institucional.

Ley 388 de 1977

Artículo 6º. Objeto. El ordenamiento del territorio municipal y distrital tiene por objeto complementar la planificación económica y social con la dimensión territorial, racionalizar las intervenciones sobre el territorio y orientar su desarrollo y aprovechamiento sostenible, mediante:
La definición de las estrategias territoriales de uso, ocupación y manejo del suelo, en función de los objetivos económicos, sociales, urbanísticos y ambientales.

Ley 388 de 1977

- Artículo 7º. Competencias en materia de ordenamiento territorial.** De acuerdo con los principios y normas constitucionales y legales, las competencias en materia de ordenamiento del territorio se distribuyen así:
1. A la Nación le compete... y la conservación y protección de áreas de importancia histórica y cultural, así como los demás temas de alcance nacional, de acuerdo con sus competencias constitucionales y legales.
 4. Los municipios y los distritos deberán formular y adoptar los planes de ordenamiento del territorio contemplados en la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo y la presente ley, **reglamentar de manera específica los usos del suelo en las áreas urbanas, de expansión y rurales de acuerdo con las leyes**, optimizar los usos de las tierras disponibles y coordinar los planes sectoriales, en armonía con las políticas nacionales y los planes departamentales y metropolitanos.

Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial (1454 de 2011)

Artículo 29. Distribución de competencias en materia de ordenamiento del territorio. Son competencias de la Nación y de las entidades territoriales en materia de ordenamiento del territorio, las siguientes:

1. **De la Nación.** f) La conservación y protección de áreas de importancia histórica y cultural.

Parágrafo. Las competencias asignadas a la Nación en los literales anteriores se adelantarán en coordinación con los entes territoriales.

4. **Del Municipio.** a) Formular y adoptar los planes de ordenamiento del territorio. b) Reglamentar de manera específica los usos del suelo, en las áreas urbanas, de expansión y rurales, de acuerdo con las leyes.

Decreto 767 de 2009

Reglamenta parcialmente las Leyes 814 de 2003 y 397 de 1997 modificada por medio de la Ley 1185 de 2008, en lo correspondiente al Patrimonio Cultural de la Nación de naturaleza material.

Artículo 4. Competencias institucionales públicas. En cuanto al Ministerio de Cultura, establece como una de sus competencias: xii. Revocar, cuando proceda, las declaratorias de monumentos nacionales efectuadas por el Ministerio de Educación.

- De conformidad con la Ley y los Decretos Reglamentarios, la competencia del Ministerio es limitada, en cierta manera restrictiva, puede “afectar” un bien considerado de interés cultural (BIC), lo saca del ámbito municipal para darle un manejo especial PEMP.
- Al desafectarlo lo regresa al manejo del ámbito municipal, a su normatividad general y específica en el orden territorial, quedando este circunscrito a las regulaciones de uso que el POT le impone.
- Por consiguiente le solicitamos muy comedidamente dejar consignado en el acto administrativo del Ministerio de Cultura concerniente a la desafectación que esta se refiere al hecho

H.C. JOSÉ FERNANDO GIL MOSCOSO: Finalizando su intervención dice: debería dársele claridad –más bien- de que esos terrenos circundantes sigue teniendo la jerarquía en el momento de que dejen de ser afectados, por parte de la normatividad urbana existente en la actualidad, y esa normatividad es el Plan de Ordenamiento Territorial y el Acuerdo 115.

En ese sentido baso yo toda esa ponencia y le solicito Sra. Ministra que tenga en cuenta todos estos aspectos para proceder al momento de tomar una decisión al respecto.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Tiene el uso de la palabra H. Concejal HARVY MOSQUERA.

H.C. HARVY MOSQUERA: Saluda a la Sra. Ministra, a los funcionarios de la Administración, al representante de la Sociedad Plaza de Toros, a los H. Concejales y a todos los asistentes.

Manifiesta el H. Concejal que lo que la preocupación que él tenía ha sido expresada por los H. Concejales que le antecedieron. Insiste en que la Plaza de Toros de Cali es un bien inmueble declarado Patrimonio Cultural de la Nación mediante el Decreto 1802 de 1995. Añade además que es claro que su manejo es competencia del Ministerio de Cultura y que los entes territoriales están obligados a incorporarla en el POT. De igual manera, si por decisión del Ministerio de Cultura este bien es desafectado como patrimonio cultural, tocará recogerlo en el POT.

Más bien le preocupa al H. Concejal es el desconocimiento que ha permitido que la Sociedad Plaza de Toros autorice la venta del 43% o sea 35 mil metros cuadrados de los terrenos que están en la franja de la Plaza; compra-venta por mil 900 millones de pesos con la Sociedad Mal Plaza Colombia SAS un operador chileno con unas arras de mil 800 millones de pesos, desconociendo la incidencia del Concejo Municipal. Advierte que el Concejo Municipal tiene competencia en los usos mediante varios acuerdos. Su pregunta es: ¿qué tal que el Concejo Municipal no aprobara la desafectación de estos usos? ¿Qué pasaría con esas arras para ese prominente comprador?

Puntualmente se refiere al Acuerdo 069 del 2000 que es el denominado POT; en este acuerdo se determina a dicho predio como actividad especial institucional. Posteriormente el Acuerdo 115 del 2003 que adoptó la Ficha Normativa del Polígono PCSOPN 184EINS por medio del cual incorporó un sector del Lido a la Unidad Deportiva Alberto Galindo y a la Plaza de Toros como área de actividad institucional. Y como lo manifestó hoy nuestro Director de Planeación, solo se permite en este sector el uso de Equipamento deportivo.

También menciona el Acuerdo 129 de 2004, que el Alcalde de turno dejó vencer los términos para adquirir parcial o totalmente unos terrenos para incorporarlos al parque. A pesar de esto, la declaratoria de interés de uso público aún subsiste y ésta está en el Parágrafo Único del Artículo 1º, cuando dice: Declarar de interés de uso público el área señalada en el Artículo.

Agrega el H. Concejal que hoy se están refiriendo a una serie de acuerdos que han afectado los terrenos; por lo tanto no se puede desconocer la competencia de este Concejo Municipal al momento de pensarse siquiera en la enajenación de dichos terrenos. Pareciera que los integrantes de la Sociedad Plaza de Toros desconocieran esto al momento de efectuar la promesa de compra-venta. Enfatiza esto porque en dicha Asamblea quien representaba a las Empresas Municipales de Cali-EMCALI como miembro accionista de la Sociedad Plaza de Toros en su momento votó negativamente porque no se había dado el cambio de uso del suelo de institucional a comercial.

Le parece importante este concepto, ya que los miembros de la Sociedad Plaza de Toros de Cali tienen claro que la enajenación de estos terrenos tiene que pasar por el Concejo Municipal, a pesar de que el Ministerio de Cultura lo desafecte como patrimonio cultural. Se permite leer el Artículo 313 numeral 7 de la Constitución Política:

Competencias de los Concejos Municipales. Corresponde a los Concejos Municipales reglamentar los usos del suelo dentro de los límites que fije la Ley.

Pero además, la Ley 136 del 94 en su Artículo 33 señala que las decisiones sobre uso del suelo deben pasar por los Concejos Municipales. Insiste el H. Concejal en que pese a que el Ministerio de Cultura desafecte el bien como patrimonio cultural, el Concejo Municipal de Santiago de Cali deberá resolver sobre el asunto porque hay unos Acuerdos emitidos por este Concejo que afectan los terrenos: el 115 del 2003, el 129 del 2004 y el 069 del 2000 o POT.

Agradece al Sr. Presidente el haberle permitido su intervención y espera que puedan tener claridad en el asunto.

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra la H.C. PATRICIA MOLINA.

H.C. PATRICIA MOLINA BELTRÁN: Gracias Presidente. Saluda a todos los presentes.

Manifiesta la H. Concejal que le gustaría que la Ministra pudiera escucharla, aunque advierte que los H. Concejales que la antecedieron desde diferentes posiciones han mostrado algunos elementos tanto técnicos como jurídicos que servirían para amplios debates.

Al respecto piensa que el Acuerdo del 2004 no está muerto como lo expresó la Dra. CLEMENTINA. El que no se haya hecho uso del Art. 3º no quiere decir que el Acuerdo esté muerto hasta tanto sea derogado; más aún cuando en el Art. 4º -Dra. CLEMENTINA- se ratifica que el área que incluye este Acuerdo conservará su uso especial institucional. Esto se ratifica en la presentación que hizo el H. Concejal JOSÉ FERNANDO GIL con el Acuerdo del 2003 de uso especial.

Agrega además, que no se va a ir al tema jurídico y técnico sino al tema político dado que el Concejo de Cali es una Entidad de control político. Se refiere a que ésta es una práctica ilegal y atropellante de la clase que dirige este gobierno y otros muchos gobiernos de Cali.

Dice: “aquí donde las élites se turnan en los gobiernos pero usan lo público para conformar empresas –muy chévere conformar empresas mixtas- donde entonces el 70%, el 80%, o hasta el 90% está en manos del sector privado para las utilidades, y entonces lo público en minoría es el que aporta generalmente a que se generen esas utilidades. Y tenemos mil y un ejemplo: el de la Corporación para la Recreación Popular donde están los mismos de siempre; COMFANDI, ASOCAÑA con el 70% el 30% el Municipio pública, pero todas las utilidades las genera lo público. Igual está la Sociedad Plaza de Toros, que se crea una Sociedad en gran mayoría para los privados con accionistas privados que han estado en el Gobierno y que utilizan ese poder del gobierno para favorecerse por sécula seculorum, eternamente; y parte de esos favorecimientos los vemos hoy en los negocios que pretenden hacer con el terreno de la Plaza de Toros”.

Añade que este es un negocio más de la Sociedad Plaza de Toros dirigida por la élite que es la que menos le aporta a la Ciudad, la que menos aporta a la calidad de vida de los ciudadanos, pero la que más se beneficia; la aristocracia hoy oligarquía caleña. Y son tan atropellantes de todo, de la propia Constitución y de la Ley que no les importa tomar decisiones.

Y fueron miembros del gobierno –Alcaldes, ex alcaldes- con un socio como NELSON GARCÉS pero además jugando a dos bandas yendo a hablar con la voz del gobierno de GUERRERO a votar sin autorización de este Concejo a votar, a decidir sobre los activos que son públicos y que son de los ciudadanos; eso es un atropello, eso es lo que hace esta oligarquía. Y toman decisiones pasando por encima de la ciudadanía y pasando por las instituciones democráticamente

elegidas como es la Corporación Concejo de Cali y pasando por encima de los entes competentes como es el Ministerio de Cultura.

Y después quieren que vengamos a lavarles las manos y la cara de lo que ya han hecho cuando transgredieron la Constitución y la Ley y cree que los entes de control deben actuar inmediatamente. Insiste, “Yo como Concejal de Cali no estoy dispuesta a venir a lavarles las manos y las caras a ustedes, porque ese es otro debate”. Y si aquí se hiciera el trámite obligado de consultar al Ministerio “antes de” pero ustedes lo hacen “después de” y es por desconocimiento sino por simple prepotencia porque creen que la ciudad es de ustedes y pueden hacer lo que quieran con los bienes de la población caleña.

Para la Sra. Ministra MARIANA GARCÉS, si bien es cierto los bienes de interés cultural pasa a ser potestad del Ministerio definir –incluso como lo dicen ustedes acá en su documento- el uso del suelo; pero definir el uso del suelo en aras porque están obligados a su protección y conservación. O sea, no es definir el uso del suelo distinto a que sea para ese objetivo (para su protección y conservación como bien de interés cultural).

Aquí preguntaba el Dr. JOSÉ FERNANDO GIL ¿qué pasa si se levanta la protección como patrimonio o como bien de interés cultural de la Nación? Yo creo que no hay necesidad de escribirlo; yo le voy a dar un ejemplo muy sencillo: hay una serie de leyes y normativas para proteger a los menores de edad. Todo aquel que nace y hasta 18 años está protegido por la ley como un menor de edad y existe una obligación del Estado a través de varias entidades para tener una protección especial a ellos en educación, en salud, etc. Qué pasa cuando la persona cumple su mayoría de edad; simplemente retoma su papel de ciudadano como cualquier otro pero está amparado por las normas igualmente como cualquier otro ciudadano.

Aquí cuando este bien llegase a perder –y no creo que sea así- porque le cuento, para poder que haya una definición tendría que ser una definición muy bien sustentada de que se perdiera el uso como un bien institucional de la ciudad de Cali, tendría que ser muy bien sustentado –Dra. GARCÉS, Sra. Ministra- porque la verdad lo que pasaría si se toma esa decisión desde el Ministerio de esta manera apresurada como lo pretende la Sociedad Plaza de Toros, sabemos que correspondería prácticamente a una presión indebida por parte de la sociedad y eso jamás va a borrar el pecado ya cometido por la Sociedad Plaza de Toros y en especial por el Alcalde de Cali y sus representantes que tomaron unas decisiones obviando, ignorando la Constitución y la Ley.

Por tanto, yo creo que el Concejo de Cali debe asumir la posición y el Ministerio desde lo público, desde el patrimonio, desde el deber ser. La Sociedad Plaza de Toros tendrá que responder por lo actuado.

Preguntaba el Dr. HARVY MOSQUERA: ¿qué pasará con las arras de mil 800 millones de pesos? Pues que vayan pensando la Sociedad Plaza de Toros –Dr. ALFREDO DOMÍNGUEZ BORRERO- qué bueno conocerlo, porque tuvimos un debate precisamente con lo de su Constructora Los Alpes en Brisas de Los Álamos con cosas horribles, desastrosas con las zonas verdes y su obligación... ese es otro debate, qué bueno que otro día pueda venir.

Pero, la verdad que vayan pensando, vayan pensando qué van a hacer con las arras de mil 800 millones de pesos. Porque será el pecunio de otros el que tenga que pagar esto, será el pecunio de otros. Yo no creo que la Corporación Concejo de Cali se meta en ese problema en que nos han metido ellos, y que venga entonces a avalar esta irregularidad.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el H.C. JOHN JAIRO HOYOS.

H.C. JOHN JAIRO HOYOS GARCÍA: Saluda al Sr. Presidente del Concejo, a la Sra. Ministra de Cultura Dra. MARIANA GARCÉS, a los Directivos de la Mesa Principal Dra. PATRICIA MOLINA, AMPARO GUTIÉRREZ, a los Miembros de la Junta Directiva de la Plaza de Toros y a todos los presentes.

Dice el H. Concejal que llegó al Concejo hace dos años con la gran ilusión de contribuir de manera decidida y definitiva en los lineamientos, en las acciones, en las estrategias que definirían el futuro de esta Ciudad en momentos difíciles, ya que en la década del 2010 caleños han sido golpeados por la violencia, los problemas económicos, el desempleo y una serie de factores nacionales e internacionales como el rompimiento de las relaciones comerciales con Venezuela que golpearon duramente a las familias caleñas; aquí se encontró con dos jóvenes brillantes que ofrecen futuro y esperanza, el Dr. ROY ALEJANDRO BARRERAS y el Dr. JOHN MICHEL MAYA.

Le alegra mucho que sea la primera oportunidad de participar en una actividad con un Ministro(a) del Gobierno Nacional, y puede sentir la presencia del gobierno nacional representada en nuestros coterráneos. Piensa que aunque este Foro se centra en la discusión de si hay competencia del Concejo Municipal para afectar o desafectar unos terrenos de la Ciudad, cree que éste no debiera girar en torno a esta discusión sino en el presente y futuro de la Ciudad, incluido el presente y futuro de la fiesta taurina en Cali.

Por eso, el que los caleños en conjunto tengamos una posición clara nos va a permitir pensar cuál será el futuro del área destinada a la práctica de esta fiesta. Una segunda inquietud del H. Concejal es que cuando llegó al Concejo se preguntaba cuál era la visión del gobierno sobre el deber ser de la Ciudad: una ciudad de servicios, industrial, comercial, etc. Y desde el primer día el Gobierno nos planteó el reto de reformar el Plan de Ordenamiento Territorial como una flecha que indicaría cómo distribuirían el uso del suelo en la Ciudad, una herramienta del motor transformador de la acción edificadora y distribución de la tierra para que todos los sectores incluido el taurino supieran cómo podrían contribuir al desarrollo de esta urbe.

Pero hoy, después de dos años tenemos la duda de cuál es la visión compartida con el Concejo de Cali y con los diferentes estamentos de la Ciudad sobre el uso de la tierra. Mientras no se definan estas incógnitas nos quedaremos sin destino sobre las competencias de unos y otros.

Hoy acudimos al llamado el Presidente del Concejo –Sra. Ministra- porque queríamos escuchar la posición del Ministerio frente a lo que será la cultura en la ciudad de Cali y cuál será el uso que le daremos a ese espacio de la Plaza de Toros. Quiero pedirles a todos los asistentes que miren con atención la hermosa pancarta que reposa en el hemiciclo, fotos de diferentes sitios y elementos que nos parecen icónicos de la Ciudad: espacios deportivos, espacios como el paseo de la Avenida del Río, de la Avenida Colombia, la Plazoleta Jairo Varela o de la Caleñidad, etc.

Dice, le estamos apuntando a una política de generación de espacios que nos cuestan ingentes recursos de los hogares caleños, pero por otro lado convertir otros espacios abiertos en centros comerciales. Esa dualidad e incertidumbre sobre la Ciudad nos confunde. ¿Queremos una ciudad con espacios para caminar, con parques, donde predomine el transporte masivo sobre los vehículos? ¿O

queremos una ciudad comercial donde se priorice el comercio reduciendo los espacios abiertos?

Por eso queridos amigos, hoy no podíamos irnos de este Concejo sin llamar la atención de nuestra dirigencia caleña, porque fueron nuestros padres los que levantaron esa plaza; pero somos las nuevas generaciones las que tendremos la responsabilidad de definirles a nuestros hijos cuál es la ciudad que les heredamos y algunos estamos convencidos -Dr. MICHEL MAYA- que esa Ciudad debe ser de parques deportivos, abierta a la bicicleta, al peatón, al ciudadano y que privilegie la calidad de vida de todos los caleños.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el H.C. JOHN MICHEL MAYA.

H.C. JOHN MICHEL MAYA: Gracias Presidente. Muchas gracias a todos y a todas.

Se refiere el H. Concejal a un concepto que va a plantear y que se llama “gobernanza”, que hay como seis conceptos básicos. El que quiere señalar es el que se denomina gobernanza democrática que es entender que el mundo en el que vivimos hoy no es el mundo del Estado-Nación que nos enseñaron en los colegios. Este ya no existe porque hoy hay otras fuerzas que son beligerantes y que definen cómo se hacen las cosas en la sociedad –incluso- gobiernan.

Hoy el monopolio del gobierno no está solamente en manos del Estado, también está en menos de los privados, de las ONG, incluso de grupos al margen de la ley. Esto lo dice porque entender que necesitamos un nuevo modelo de gobierno que incluya la gobernanza democrática, es fundamental para entender qué tipo de decisiones públicas debemos tomar.

Cree que la discusión aquí no es qué va a pasar con las arras que una empresa privada le va a dar a la Fundación porque esta no es una discusión pública, más allá de la participación accionaria que el Municipio pueda tener en la Fundación. Pienso que éste es un debate muy interesante y a quien debemos escuchar es a la Ministra porque el debate es sobre patrimonio y en Cali tenemos un problema gigantesco. El año pasado en la vigencia 2013 se le destinó a Patrimonio 120 millones de pesos y le parece curioso que en este debate sobre patrimonio no tengamos a la Secretaria de Cultura Municipal, que es la persona encargada del tema del patrimonio. Y le parece contradictorio que en la vigencia 2014 solamente le hayan destinado para proteger el patrimonio 80 millones de pesos.

Ojalá este debate ponga el tema de patrimonio en el centro de la discusión porque hoy presupuestalmente no es prioritario, no existe porque nos olvidamos qué pasa con el resto de patrimonio de la Ciudad.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el H.C. ROY BARRERAS.

H.C. ROY ALEJANDRO BARRERAS CORTÉS: Gracias Presidente. Saluda a los compañeros Concejales, a la Ministra de Cultura y a todos los asistentes.

Manifiesta el H. Concejal que celebra y añora los días en que se compartían en este recinto temas de Ciudad. Agradece la presencia del Dr. ALFREDO DOMÍNGUEZ y se permite hacer algunas reflexiones. Dice que no va a abordar la polémica de si el espacio que hoy se utiliza como parqueadero en la Plaza de Toros es o no espacio público y si es o no del Municipio.

Piensa que en este tema ha habido mucha desinformación; alguna vez cuando estaba estudiando el tema le enviaron un acuerdo municipal aprobado en algún momento declarando esta zona como un gran parque para la Ciudad y este Acuerdo tenía el siguiente artículo: El Municipio procederá a hacer las gestiones pertinentes para comprar esos predios y volverlos un parque. Dice que está de acuerdo en que estos predios no son del Municipio sino de la Sociedad Plaza de Toros con una participación del Municipio por ser una sociedad mixta que por ley debe serlo.

Después de haber analizado algunos escritos expresa que el POT del municipio de Cali y la competencia de los Concejos Municipales para reglamentar el uso del suelo está limitada por la Constitución y la Ley. La Ley 388 establece que los planes de manejo del patrimonio son norma superior. Cree que se deben centrar la discusión en qué es lo que queremos que sea ese espacio.

En ese sentido, se hace las siguientes preguntas: 1) Ese espacio que es hoy la Plaza de Toros ¿para qué le sirve a la Ciudad? ¿Quiénes lo disfrutan? Cree que ese espectáculo que llamamos corridas de toros es lo último que queda, la última herencia que nos queda del circo romano y eso tiene un valor histórico. Sin embargo, cada vez son menos los que van a toros. 2) ¿Qué hacer con este espacio y para quién va a ser? ¿Para el 40% de personas que van a ver toros o debe ser para todos los caleños?

Piensa que siendo los terrenos de la Sociedad Plaza de Toros se debería escuchar la propuesta que le han hecho a la Ciudad, de hacer un centro comercial, de hacer una plaza pública, de hacer unos parqueaderos y de permitirles utilizar esos parqueaderos a quienes utilizan la Plaza de Toros. Y adicionalmente, de transformar la Plaza de Toros en un escenario multipropósito que Cali adolece de éste; porque a pesar de tener el Centro de Eventos Valle del Pacífico éste queda muy lejos, cree que el centro de eventos de Cali debe ser la Plaza de Toros.

Otra reflexión que quiere dejar es: ¿cuál es la responsabilidad que nos cabe a los caleños, a los directivos, a nosotros como Junta Directiva, a la Administración Municipal si dejamos perder el patrimonio que el Municipio tiene en las acciones de la Sociedad Plaza de Toros. Termina diciendo: si cada vez va menos gente a toros, cada vez la Sociedad Plaza de Toros produce menos rendimientos financieros; año tras año la crisis ha sido muy compleja. Si no reinventamos la Plaza de Toros, le damos otro uso, la transformamos en un gran centro de eventos que funcione todo el año; esas acciones que el Municipio tiene en la Sociedad Plaza de Toros a la vuelta de dos años no van a valer nada y vamos a estar aquí asistiendo a la quiebra de la Sociedad Plaza de Toros y rematando el edificio y eso va a ser absolutamente lamentable para Cali.

De manera que nos corresponde encontrar una solución creativa; creo que la Junta Directiva y la Asamblea de la Sociedad Plaza de Toros han propuesto una alternativa creativa para salvar ese patrimonio que hoy tenemos y lo mínimo que hoy podemos hacer es considerar la opción y escucharlos.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Dr. ALFREDO DOMÍNGUEZ, tiene usted el uso de la palabra.

EL PRESIDENTE DE LA SOCIEDAD PLAZA DE TOROS – DR. ALFREDO DOMINGUEZ: Sr. Presidente del Honorable Concejo de Santiago de Cali, Honorables Concejales, un saludo a los que están participando en este importante foro.

Desde que recibí su comunicación invitándome a participar en este Foro, no dudé un instante en venir. Pero por una sola razón fundamental: porque quería que todos ustedes conocieran la realidad del Plan de Desarrollo que tiene la Plaza de Toros de Cali S. A. Todas las intervenciones anteriores no han tenido ningún tema distinto que a la venta de un pedazo de terreno. Y el Plan de Desarrollo de la Plaza de Toros es mucho más importante.

Pero antes de involucrarme en ese tema, me voy a permitir en forma breve informarles a todos ustedes qué es la Sociedad Plaza de Toros de Cali, porque estoy casi seguro que ustedes no tienen esa información.

La Sociedad Plaza de Toros de Cali tiene 20 mil acciones suscritas y pagadas. De ellas, 7 mil acciones pertenecen a 880 accionistas; es una Sociedad Anónima abierta, sin retractos, sin derechos preferenciales en donde cualquier accionista puede vender su acción al que le parezca conveniente.

Tiene 13 mil 499 acciones que pertenecen a personas jurídicas privadas. Y tiene 7 mil 55 acciones que pertenecen al Gobierno Departamental y al Gobierno Municipal. El Gobierno Municipal tiene 3 mil 636 acciones o sea únicamente un 17% del patrimonio de la Sociedad. Y al Gobierno Departamental le pertenecen 3 mil 919 acciones que corresponden solamente al 19% del patrimonio total de la Sociedad. Quiero manifestar, que de las acciones que tiene el Municipio de Cali mil 200 acciones pertenecen a EMSIRVA en proceso liquidatorio. Por lo tanto, el Gobierno Departamental y el Gobierno Municipal poseen el 36.68 de la Sociedad Plaza de Toros de Cali en acciones. La Sociedad Plaza de Toros es dueña absoluta de todas sus instalaciones incluyendo el lote del parqueadero.

Me pareció conveniente que ustedes conocieran que la Sociedad Plaza de Toros no es manejada por cuatro personas. Y más aún les digo, la participación de los gobiernos municipales y departamentales han tenido una gran influencia en el manejo en los últimos quince años de la sociedad. Respetamos profundamente en la Junta Directiva de la Plaza de Toros de Cali, la presencia del Sr. Alcalde y el Sr. Gobernador o sus delegados.

Yo diría, me atrevería a decir que sin el visto bueno de esos votos no se toman decisiones plenas en el seno de la Junta Directiva de la Plaza de Toros de Cali. La Plaza tiene sus estatutos, se maneja como una Sociedad Anónima privada; tiene sus órganos administrativos que son la Asamblea de Accionistas donde se concurre cerca de 963 accionistas, no es una Sociedad Anónima cerrada. Yo diría que dentro de las sociedades anónimas de la Ciudad, ésta es de la más grande, la más diversificada.

Me pareció importante este preámbulo de mi intervención, porque así sabemos qué es la Sociedad Anónima de Cali, la Plaza de Toros de Cali que en el año 2012 retomó nuevamente todas sus instalaciones que durante quince años habían sido arrendadas a otra institución totalmente independiente de la Sociedad Plaza de Toros de Cali. En ese proceso incurrimos en un costo importante porque el ente jurídico que manejaba todos los festejos taurinos durante 14 - 15 años entró en liquidación por voluntad unánime de todos sus fundadores y se encuentra ya en el proceso final de su liquidación. Y la Sociedad Plaza de Toros de Cali asumió todo su pasivo, porque si no se creaba un escándalo de términos mayores en la ciudad de Cali y sobre todo en el ambiente taurino.

La Plaza de Toros de Cali se hizo para corridas de toros; sus cálculos estructurales están basados en espectáculos que sean taurinos, no para hacer espectáculos de otro índole como: musicales, rockeros, de recreación masiva; solamente fue calculada para hacer corridas de toros para el público la afición

taurina, que tiene un comportamiento totalmente distinto a un concierto de rock o a un concierto de música.

Teniendo en cuenta los antecedentes del hecho de que la actividad taurina se ha venido derrumbando poco a poco –porque es cierto lo que dijo el Concejal BARRERAS- los aforos de la Plaza de Toros son 16 mil personas y en las temporadas taurinas a duras penas logramos el 40 – 42% de ese aforo, cuando algunos años atrás desde el mes de febrero estaba vendida la totalidad de la Plaza en todos sus festejos, sin ni siquiera saber qué toreros venían ni qué encierros se iban a lidiar. La gente de Cali depositaba su confianza absoluta en el manejo de esas temporadas y compraba desde el mes de febrero un evento que se realizaba en la última semana del mes de diciembre; hoy ya no es así, la cultura del abono está totalmente terminada, la gente ya prácticamente compra las boletas el día del evento o unos días anteriores.

De manera que eso es lo que nos ha hecho recapacitar en la Sociedad Plaza de Toros con nuestro Alcalde y nuestro Gobernador del Valle presentes; ya sean ellos o sus Delegados, cuál es el plan que tenemos que hacer para poder darle sostenibilidad en un futuro a esa inversión tan enorme que tiene la Plaza de Toros en la ciudad de Cali. En nuestra Asamblea que ocurrió en marzo 14 del 2012, una Asamblea Extraordinaria con un quórum extraordinario porque se hicieron presentes 18 mil 820 acciones de las 20 mil acciones suscritas y pagadas, se aprobó por la absoluta unanimidad de todas las acciones que a la Plaza de Toros había que convertirla en un escenario multiuso para desarrollar en ese escenario de 16 mil personas eventos distintos a los eventos taurinos tales como: eventos recreativos, eventos musicales, eventos culturales durante todo el año, culminando el evento primordial la esencia de la Plaza de Toros que es nuestra temporada taurina que ocurre durante los últimos ocho días de cada año. Eso fue aprobado por unanimidad.

Ese escenario no lo tiene Cali, ese escenario que está dentro de nuestro Plan de Desarrollo eso es lo que le vamos a dar a Cali. Por eso este proyecto es un proyecto de Ciudad. Tan es así que no lo tiene que acabamos de recibir una petición de la Secretaria de Cultura Municipal solicitándonos la Plaza de Toros para poder realizar el Festival de la Salsa en nuestras instalaciones. Eso quiere decir que Cali no tiene un escenario idóneo con la acústica necesaria, con todo su diseño estructural pertinente, con todo su diseño hidro sanitario y de comunicaciones moderno para poder hacer ese tipo de eventos en la Ciudad; no lo hay y dentro del Plan de Desarrollo de la Plaza de Toros esa es una de las cosas importantes que le vamos a dar a la Ciudad.

Como lo dijo el Concejal ROY BARRERAS, es cierto; aquí hablamos del parqueadero como una joya de la Ciudad, un parqueadero que durante todo el año está cerrado con candado y con cadenas en el cual no puede entrar ni siquiera la comunidad vecina del sector. Nosotros estamos proponiendo que en ese parqueadero hagamos una bella plaza cívica pública, para el goce de los vecinos, el goce de la gente que vive en ese sector geográfico de la Ciudad. Por primera vez abrir ese encierro al goce público de la gente, del esparcimiento de la gente que eso en este momento no lo tiene. Pero esos dos temas no se tocaron en todas las intervenciones anteriores, solamente se tocó el tema de la venta de un pedazo de tierra.

Ahora, esto que yo les estoy planteando tiene un costo importante. Acabamos de invertir más de 100 mil millones de pesos remodelando el Estadio; ¿ustedes creen que volver la Plaza de Toros de Cali en un escenario multiusos de 16 mil personas sentadas es una cosa económicamente barata? No señores, eso tiene un presupuesto importante. Y ese presupuesto importante no lo tiene las finanzas de

la Sociedad Plaza de Toros en este momento y mucho menos haciendo corridas de toros, que la única forma de cumplir un punto de equilibrio es saliendo a vender publicidad para que cubra los costos del evento taurino.

Jamás se nos ha pasado por la mente en la Junta Directiva mucho menos en su Presidencia, que es su Representante Legal, que nosotros vamos a hacer algún desarrollo sin tener todos los permisos legales de todas las entidades que tienen que ver con este tema. Jamás la Plaza de Toros va a hacer algo ilegal, no lo puede hacer porque allí está el Sr. Alcalde de la Ciudad, está el Gobernador del Departamento del Valle y todos los accionistas que es gente de bien de la ciudad de Cali.

De manera que nunca haremos absolutamente nada, ni hemos hecho nada hasta no tener los permisos pertinentes. Si es necesario desafectar el uso del suelo, traerlo aquí para que se cambie una ficha normativa aquí estaré de este recinto defendiendo ese proyecto de Ciudad. Si los Honorables Concejales juzgan que no es pertinente, entonces se acaba el proyecto de Ciudad. Pero si yo tengo que acudir es al Ministerio de Cultura porque así la Ley me lo exige presentando un plan de manejo y preservación que estábamos en mora de hacerlo, también acudo al Ministerio de Cultura para que me diga si ese plan de manejo y preservación es el indicado para la Plaza de Toros y cuál es la normatividad que me va a dar para ese plan.

Eso es un problema jurídico y nosotros nos sometemos al fallo de ese problema jurídico. Nosotros no vamos a hacer un escenario multiuso, a pegar un ladrillo en ese escenario sin tener los permisos pertinentes legales de los ámbitos, de los estamentos que se requieran, ya sea de carácter nacional o de carácter municipal que es este Honorable Concejo de la Ciudad, la Junta Directiva de la Ciudad siempre ha sido para mí este Concejo de la Ciudad al cual tuve el honor de pertenecer y sentado en este curul que no es mío, gratos recuerdos tengo de esas épocas.

Entonces, Sres. Asistentes a este Foro, yo creo que la información es vital para poder sacar conclusiones de este Foro. Pero si se dice la mitad de lo que estamos planteando, entonces cómo vamos a tomar decisiones que le convengan a la Ciudad. Entonces el pilar de este proyecto, de este Plan de Desarrollo de la Plaza de Toros son tres cosas:

1. Convertir la Plaza en el único escenario maravilloso de la Ciudad que alberga 16 mil personas para todo tipo de espectáculos durante todo el año, reservándonos los últimos siete días del año para hacer nuestra temporada taurina que estamos comenzando a ver cómo la seguimos sacando adelante y volvamos a tener de nuestra temporada taurina la mejor feria de América. A los que nos gustan los toros vamos, nos deleitamos en la Plaza. Al que no le gustan los toros no va a la Plaza pero puede ir a ver el circo Soley o puede ir a ver un partido de tenis entre Federer y el español o puede ir a ver cualquier espectáculo equino, o puede ir a recrearse en una plaza de toros debidamente conformada en todos sus aspectos estructurales con su techo porque no se puede programar un espectáculo como un circo o como un evento deportivo si cae un aguacero salvaje como los que caen en ese sector de la Ciudad porque no solamente se mojan los espectadores sino también todos los participantes. Necesitamos ponerle a la Plaza de Toros un techo que pueda cerrarse y abrirse porque tampoco concebimos una corrida de toros en un galpón, ese no es el ambiente taurino en que se desarrolla una corrida de toros.

Hemos avanzado en este proceso, le hemos solicitado el Ministerio de Cultura ¿qué le hemos solicitado? Lo que es obligatorio para nosotros, presentar un

plan de manejo de preservación del bien cultural. La Plaza de Toros de Cali se partió en dos su historial: en el momento en que declararon monumento nacional por un Decreto-Ley de la Nación firmado por el Dr. TURBAY AYALA Presidente de aquel entonces, y MARÍA EUGENIA MEJÍA la Ministra de Cultura, firmado por ellos dos en ese momento simplemente declaran “Monumento Nacional de la Arquitectura Moderna Plaza de Toros de Cali”.

Y en ese momento todas las instalaciones de la Plaza de Toros estaban englobadas en un solo Matrícula Inmobiliaria en un solo predio. O sea, los 83 mil metros que tiene la Plaza de Toros en ese sitio de la Ciudad con todas sus instalaciones se volvió en ese momento Monumento Nacional de la Arquitectura Moderna y eso para nosotros de acuerdo a los sabios en la materia, a las recomendaciones que nos han dado altos juristas, eso quiere decir que ese Monumento Nacional no se puede intervenir sin el permiso del Ministerio de Cultura. Nosotros no podemos intervenir el Monumento Nacional, la copa bellísima, esa estructura maravillosa que se hizo en los años 1957 no la podemos intervenir tiene que quedar tal como está porque ese es nuestro Monumento Nacional; pero para poderlo intervenir necesitamos el permiso del Ministerio de Cultura.

Y vuelvo y les repito Sres. Participantes de este Foro, si hay que venir aquí al Concejo porque hay que cambiar la ficha normativa, si eso lo dice la Ley o si el Ministerio de Cultura determina la normatividad que podamos hacer con esa área de influencia que es el parqueadero, nosotros solamente preservamos la parte jurídica real como Sociedad Anónima Privada, mixta porque el Departamento y el Municipio tienen unas acciones pero no la mayoría de la sociedad; nosotros respetamos eso y cumplimos la norma que se nos imponga y por eso si hay que venir al Concejo aquí traemos el cambio del uso para que ustedes lo estudien, lo debatan y en su sabiduría digan lo que deben hacer y si esa no es la norma, vamos al Ministerio de Cultura para que nos diga cuál es la norma; esa es la posición nuestra pero jamás vamos a hacer en la vida algo que no tenga toda el viso de la legalidad que requiere un plan de Ciudad porque para mí este es un Proyecto de Ciudad, volver eso una plaza cívica donde pueda la gente del barrio, los vecinos esparcirse en esa plaza pública y no en ese encierro que hay durante todo el año y dejar que en ese escenario se puedan hacer todo tipo de espectáculos para el goce de toda la ciudadanía caleña; para mí ese es un Proyecto de Ciudad.

Por último, quiero advertir que yo no tengo ningún interés económico; yo poseo una acción de la Plaza de Toros de Cali de las 20 mil acciones que están suscritas y pagadas. Lo estoy haciendo porque creo que es un proyecto de Ciudad y yo amo la ciudad donde nací porque tuve el honor de regirla durante varios años como Alcalde de la misma y ese para mí ha sido el honor más grande que yo he tenido en mi vida.

Por lo tanto señores, les doy la realidad de lo que es nuestro Plan de Desarrollo para que ustedes lo debatan en este Foro y saquen las conclusiones que sea; pero vuelvo y reitero, no haremos absolutamente nada sin tener los permisos pertinentes de todas las entidades que se requiera. De resto cancelaremos el proyecto pero sin la legalidad no haremos absolutamente nada.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra el Director de Planeación Municipal Dr. LEON DARIO ESPINOSA quien asiste en representación del Municipio de Cali, delegado por el Sr. Alcalde de la Ciudad.

EL DIRECTOR DE PLANEACIÓN MUNICIPAL DR. LEON DARIO ESPINOSA QUIEN ASISTE EN REPRESENTACIÓN DEL MUNICIPIO DE CALI: Saluda al Sr. Presidente del Concejo Dr. FABIO ARROYAVE, a la Sra. Ministra de Cultura Dra. MARIANA GARCÉS, al Dr. ALFREDO DOMINGUEZ, a todos los Honorable Concejal Concejales y a todos los asistentes al Foro.

Inicialmente anotar que desde la Administración Municipal se celebra la ocurrencia de este Foro en el sentido de dar claridad sobre diferentes temas que tienen relación con la propuesta al proyecto de intervención sobre la Plaza de Toros. Aquí se ha hablado de diferentes temas, temas normativos, temas de propiedad del suelo, temas del modelo de ciudad que se desea para la Ciudad.

Al respecto me gustaría hacer unas pequeñas aclaraciones inicialmente. Cuando el Honorable Concejal JOSÉ FERNANDO GIL nos exponía la ficha normativa que está vigente efectivamente, hay que aclarar que la ficha normativa tiene varias partes como se presentaron; una de esas partes tiene que ver con la norma que se establece por parte del POT y esa reglamentación y otra con algunos proyectos.

Es así como cuando en la ficha normativa en uno de los planes aparecía un proyecto de espacio público sobre el área de la Plaza de Toros es un proyecto, no por el hecho de marcar como espacio público queda convertido en espacio público, ese es un tema que hemos enfrentado en diferentes fichas normativas con áreas que en su momento se consideraron pertinentes como convertir en espacio público a través de la adquisición del suelo correspondiente, pero que sin embargo no se cristalizaron; es un ejemplo similar a lo que pasaba con el Parque Adolfo Carvajal. Que el quejeo, que es una opción que se le dio a la Administración Municipal en su momento de adquirir el suelo, realizar las gestiones para comprarlo pero no fue realizado y ese espacio no fue convertido en espacio público.

Es decir, en los temas de qué es espacio público o qué no es espacio público la zona de la Plaza de Toros y el área parqueaderos no resultan ser espacio público. Entonces, esa es una primera claridad que más adelante tiene que ver con otros temas.

La Plaza de Toros evidentemente como se ha mencionado aquí, fue declarada en su momento como Monumento Nacional en el año 1995. Posteriormente esta categoría pasa a ser bien de interés cultural del ámbito nacional y existe una normativa que aplica a este tipo de bienes. La norma que reglamenta el planteamiento de los planes de ordenamiento territorial como todos bien saben, es la Ley 388 del 97 y con base en ella el Municipio adoptó en el año 2000 su Plan de Ordenamiento vigente. Ese Plan de Ordenamiento identifica y reconoce a la Plaza de Toros como un Bien de Interés Cultural del ámbito nacional; por eso aparece en los planos la cartografía normativa.

Este hecho sin embargo, debe tenerse en cuenta en la reglamentación específica que aplica a los bienes de interés cultural del ámbito nacional. En el año 1997, el mismo año de la ley de ordenamiento territorial sale la Ley General de Cultura que es la 397 que posteriormente viene modificada por la Ley 1185 del 2008.

La Ley del Ordenamiento Territorial, la 388 reconoce que para el ordenamiento de los municipios –y de pronto aquí estoy expresándome como Director de Planeación- hay unas determinantes de superior jerarquía, que los municipios cuando organicen su territorio tienen que tenerlas en cuenta; entre ellas están los suelos de protección, los temas ambientales, los temas de áreas metropolitanas, infraestructuras básicas si es que aplica y los temas de patrimonio. El tema

patrimonial es una determinante de superior jerarquía porque se entiende que debe primar por encima de otro tipo de decisiones.

En ese sentido, la Ley General de cultura la Ley 1185 establece que para los bienes de interés cultural del ámbito nacional va a haber un instrumento que va a reglamentar cómo deben protegerse –y muy importante- cómo deben manejarse. Más adelante van a hacer de pronto la gente del Ministerio una aclaración al respecto. Durante mucho tiempo el tema del patrimonio se contempló desde el aspecto de preservación y es cuidar algo para que no se destruya, no se dañe. Sin embargo, en la Ciudad tuvimos experiencias en las cuales solamente restaurando no bastaba para preservar ese patrimonio, por ejemplo el tema de las bodegas del Ferrocarril; invertimos recursos en esas bodegas, restauramos las bodegas y no les pudimos dar un uso adecuado de forma tal que después lo utilizamos inclusive como cárcel temporal y hoy en día eso está totalmente destruido, no supimos manejar ese bien de interés cultural.

Entonces, ese sentido cuando se hace una modificación de la Ley General de Cultura, se contempla que ya no solamente son los planes especiales de protección, los PEP sino que se involucra el manejo Plan Especial de Manejo y Protección. Estos planes especiales de manejo y protección tienen una reglamentación específica dada desde el orden nacional a través de un Decreto Nacional 763 de 2009. Este Decreto reglamenta qué debe tener un PEM, quién debe formular un PEM, quién debe adoptar un PEM para un bien cultural del ámbito nacional.

Se reconoce entonces que la Plaza de Toros es un Bien Cultural del ámbito nacional por carácter patrimonial. Se reconoce entonces que lo que se determine en patrimonio es de superior jerarquía y se debe entender incorporado a los POT's municipales. Ese Plan Especial de Manejo y Protección debe propender por la preservación y por el manejo, y tiene una forma de desarrollarse, tiene una forma de formularse: identificando por qué son los valores patrimoniales, un área afectada que es el área patrimonial en sí, un área de influencia, es un área que da el contexto y que tiene también unos temas de condiciones de manejo que involucran uso, volumetría, etc., etc.

Es decir, que en la formulación de este PEM se debe propender por manejar ese carácter patrimonial, por preservar el carácter patrimonial y esa normativa que de acuerdo a la norma compete al Ministerio de Cultura su adopción, se debe recoger por parte del Municipio en su momento e incorporarlo en su Ordenamiento Territorial. En este momento, actualmente el bien de interés cultural de ámbito nacional conocido como La Plaza de Toros no tiene un PEM adoptado, en este momento no lo tiene. En este momento la norma que aplica actualmente a cualquier intervención en ese sentido es la norma que está establecida en el POT.

Sin embargo, en el momento en que se llegase a formular un PEM con lo que se estime conveniente de acuerdo a lo que está establecido en el Decreto 763, ese PEM una vez adoptado por la entidad competente -Ministerio de Cultura a través de resolución- entra a primar por encima del POT porque toca tenerlo como determinante de superior jerarquía. Hasta tanto no ocurra eso los usos del suelo son los usos que establece el POT, que establece la ficha normativa; si hoy alguien va a sacar una licencia de construcción allí tiene que irse a lo que diga el POT porque no hay PEM adoptado y esa es una discusión que quiero dejar en claro.

En ese sentido, la competencia para adopción de los PEM es del Ministerio de Cultura; se entiende que esa competencia es porque el Ministerio de Cultura es la entidad que conoce cómo manejar el patrimonio, ese es el sentido de la norma, y

el Municipio si se llega a adoptar, debe recogerlo. Otra discusión es qué desea el Municipio o qué desea el modelo de Ciudad y ahí yo creo que concordamos todos los que estamos reunidos en ese sector.

El tema de si el espacio actual aporta a la Ciudad en alguna medida, pues desafortunadamente el espacio actual no es espacio público; el espacio actual nos aporta visualmente a lo mejor porque nos deja ver a través; sin embargo, no podemos gozar de ese espacio, no es posible acceder a ese espacio actualmente. Inclusive el espacio posterior que corresponde a la Unidad Deportiva que tiene espacio público no podemos acceder fácilmente a través de ese espacio.

Entonces, una de las preguntas es: ¿qué querríamos que ese espacio tuviera? Y en ese momento ya el Municipio empieza a formar parte de un insumo para la formulación de un plan especial de manejo y protección; las opiniones –pues- pueden aportar, no son obligantes jurídicamente hablando, pero evidentemente al igual que toda la comunidad, la gente de la sociedad todo el mundo puede opinar en cuanto a ese espacio, pero entendiendo que hoy es un espacio privado y en eso quiero ser absolutamente claro.

Varias veces nos han hecho mención de diferentes temas y uno de ellos el Dr. MICHEL MAYA nos recordaba la experiencia en Estambul; la experiencia en Estambul la diferencia que tiene es que allá estábamos hablando de un espacio que ya era público en este momento éste no es espacio público. Entonces, en ese sentido es importante para nosotros como Ciudad –pues- tener en cuenta unas opiniones nuestras, expresarlas, saber qué queremos como Ciudad. Sin embargo, jurídicamente no es obligante nuestro concepto, no somos quienes adoptamos el PEM, si el PEM se adopta mediante la resolución correspondiente en el entendido que se realiza con el marco legal existente, el Municipio debe recogerlo porque el marco normativo así se lo establece: debe ser incorporado en su Plan de Ordenamiento Territorial y se convierte en la norma de ese sector.

Un caso similar sucede con algo que mencionaron aquí, que es el Plan Especial de Manejo y Protección del Centro Histórico de Cali; el centro Histórico de Cali también es un bien de interés cultural. La pequeña diferencia es que mientras la Plaza de Toros es del grupo arquitectónico, el Centro Histórico es del grupo urbano. Entonces la propiedad del Centro Histórico no es de una sola persona o de una sociedad, es de toda la Ciudad. Lo que establece la norma vigente es que el PEM lo formula el propietario.

En este caso de la Sociedad Plaza de Toros lo formula el propietario de la Plaza de Toros. En el caso del Centro Histórico –pues- lo formula la Ciudad y en ese trabajo se hizo una labor conjunta con la Gobernación, con la Universidad del Valle que se contrató con el Municipio y con el acompañamiento del Ministerio. Esa propuesta de PEM se presentó ante el Ministerio, se presentó al Consejo Nacional, recibió observaciones –y una claridad para la Dra. CLEMENTINA- en este momento el PEM no está en la mesa del Ministerio de Cultura –y en eso quiero hacer la claridad- está en la mesa de la Ciudad; porque están haciéndose las correcciones de ciertos puntos que se identificaron hacían inviable el PEM; por ejemplo, involucrar la parte financiera, involucrar la parte de instrumentos de financiación y de gestión para hacer realidad eso.

Entonces, nosotros como Municipio estamos involucrando esos aspectos para volverlo a presentar al Ministerio de Cultura, esa es una claridad que era pertinente realizar. Entonces, el Proyecto lo tiene Planeación, o sea el Proyecto lo tenemos nosotros como Planeación –estoy hablando del PEM Centro Histórico-. El Proyecto del PEM de la Plaza de Toros, Planeación conoció la iniciativa, hemos tenido un par de reuniones con la gente de la Sociedad, con el Profesor ULLOA

que está a cargo del Plan; vimos, conocimos temas del diagnóstico del acercamiento metodológico, no conocemos la propuesta; la propuesta se está formulando –personalmente no la conozco- no ha sido radicada en Planeación pero hay que aclarar que no debería serlo jurídicamente hablando; es decir, no es una obligación que deban presentarlo –eso quiero aclararlo-. Podemos hacer parte como un insumo más, como una opinión y en ese sentido nos hemos manifestado en las diferentes opiniones. Por ejemplo, si al final se decide, se establece que un buen proyecto que asegure la preservación y el mantenimiento y el manejo del bien –la copa- pues involucra un uso de comercio, de servicios, etc., etc.

Pues habrá unas cosas que tendremos que averiguar y hacer la consulta por parte del Municipio; por ejemplo, temas de cómo se accede a ese Proyecto, cómo se implanta ese Proyecto para que tenga un impacto o no en el tema de vías y eso está bien pero cuando exista el Proyecto específico, en este momento para nosotros no existe ese Proyecto, en este momento el PEM está en formulación porque es lo que conocemos. Entonces, esas son algunas de las claridades que quiero realizar por parte de la Administración Municipal.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Tiene la palabra LA MINISTRA DE CULTURA- DRA. MARIANA GARCES CORDOBA.

LA MINISTRA DE CULTURA- DRA. MARIANA GARCES CORDOBA: Muchísimas gracias a todos por estar hoy aquí. Sr. Presidente del Concejo y Mesa Directiva, Honorables Concejales, Dr. Alfredo Domínguez muchas gracias por su presencia hoy aquí, a la Administración Municipal y a la sociedad civil que los veo muy activos en esta reunión en el día de hoy. También un saludo a Rodolfo Ulloa que es la persona que fue contratado por la Plaza de Toros de Cali para la presentación del Plan Especial de Manejo y Protección ante el Ministerio de Cultura.

Yo tengo varias cosas para comentar. Primero, quiero decir que me alegra como la claridad legal que he oído hoy aquí; tanto los temas que tienen que ver con la Ley 397, 1185 y el Decreto 763 que es muy importante que le demos una leída –Honorable Concejal GIL- porque a pesar de que el Ministerio de Cultura llegue a aprobar la desafectación, sigue siendo competente de acuerdo a ese Decreto para aprobar la formulación del Plan Especial de Manejo y Protección sobre cualquier bien que tenga la máxima declaratoria, como es el caso de la Plaza de Toros de Cañaveralejo que funciona bajo una sola matrícula inmobiliaria que implica el coso, sus parqueaderos y los servicios anexos que implican una plaza de toros; es decir, la totalidad de ese predio tiene declaratoria ese fue un estudio –no el gobierno del Presidente TURBAY, sino del Presidente SAMPER- que lo hizo la Universidad Nacional de Colombia en todo el país donde se reconoce la obra arquitectónica de los Arquitectos CAMACHO y GUERRERO y adicionalmente del Ingeniero GUILLERMO GONZÁLEZ ZULETA y mediante Decreto 1802 del 19 de Octubre de 1995 es declarado “Monumento Nacional”.

En este tema ha habido enorme desinformación; como por ejemplo, algún medio local dijo que la Ministra de Cultura con alguna artimaña había decidido que ese bien ahora tuviera la categoría de bien de interés cultural del ámbito nacional y no monumental nacional; eso es un desconocimiento de la normatividad total. Simplemente por la expedición de la Ley de Cultura, por la 1185 y por el Decreto que ya mencioné el 763 “todos los bienes declarados monumentos nacionales adquieren automáticamente la categoría de bien de interés cultural del ámbito nacional” como es el caso de la Plaza de Toros de Cañaveralejo.

Nosotros tenemos que reconocer y yo en primer lugar como caleña y vallecaucana, que no hemos sido la gran ciudad protectora de su patrimonio. Nosotros tumbamos el Batallón sin ningún reparo, nosotros tumbamos el Alférez Real sin ningún reparo y no hemos sido para nada una sociedad que tenga cuidado de su patrimonio. En este caso especial, como bien lo señalaba el Director de Planeación, como bien lo señalaba la Concejal CLEMENTINA, como bien lo dijo el Dr. ALFREDO DOMÍNGUEZ, se trata de un bien de carácter privado; el parqueadero, el coso, y sus instalaciones aledañas.

Quiero decir sin embargo, que eso no implica el hecho de que sea privado o público, la declaratoria de bien cultural del ámbito nacional implica una responsabilidad para sus propietarios y eso lo digo precisamente por el caso de Cañasgordas; se ha dado el país a la tarea de iniciar una serie de acciones populares para obligar ya sea al Municipio, al Departamento o a la Nación a invertir recursos en aquellos bienes porque tienen declaratoria. La declaratoria no implica que el Gobierno Nacional, ni el Departamental, ni el Municipal estén obligados a mantenerlos. La declaratoria implica la prohibición de tumbarlos o de intervenirlos sin una autorización previa del Ministerio de Cultura y en aquellos casos en que así se considera, sin la elaboración del Plan Especial de Manejo y Protección.

Cañasgordas tuvo una decisión judicial donde obliga, a pesar de ser de una fundación de carácter privado, donde obliga al Municipio, a la Nación y al Ministerio de Cultura a invertir recursos para su remodelación, adecuación, conservación, y restablecimiento; ese es un tema que debatimos todos los días en el Consejo Nacional de Patrimonio.

La decisión sobre los Planes Especiales de Manejo y Protección las adopta el Ministro de Cultura mediante una resolución motivada y es estudiada esa solicitud por el Consejo Nacional de Patrimonio, el máximo ente rector que tiene el Estado Colombiano en materia de decisiones de carácter patrimonial; ahí están sentados quince personas, quince personas que componen la Sociedad Colombiana de Arquitectos que tiene un puesto, los delegados de los Decanos de Arquitectura que tienen facultades que se encargan de los temas culturales y de patrimonio; están la gente del Instituto Colombiano de Antropología e Historia, el Director General del Archivo General de la Nación, está el Ministerio de Vivienda, está el Ministerio de Comercio Exterior, lo preside el Ministro de Cultura y adicionalmente hay personas de la sociedad civil que hacen parte de ese Consejo y es atribución del Ministro de Cultura nombrar a esas personas.

Una de las personas que hoy nos acompaña en el Consejo Nacional de Patrimonio es la Dra. LILIANA BONILLA OTOYA, todos la conocen, tiene un reconocimiento enorme como Arquitecta y como Urbanista; fue miembro del Consejo, ha sido Directora de Colcultura, la denominación anterior a que el Ministerio se volviera Ministerio y adicionalmente ha sido Directora de Planeación Municipal en Santiago de Cali; tal vez la persona que más conoce la Ciudad, que más elementos tiene sobre la Ciudad.

La Sociedad Plaza de Toros de Cali radicó ante el Ministerio de Cultura el Plan Especial de Manejo y Protección de la Plaza de Toros de Cañaveralejo. Esa es la competencia de la Plaza de Toros –dado que insisto- ese es un bien de carácter privado. Nosotros como Ministerio de Cultura socializamos ese tipo de decisiones con las ciudades respectivas: el Plan Especial de Manejo y Protección de Cartagena de Indias, tal vez el más difícil que deba adoptar el Ministerio de Cultura y adicionalmente con la complejidad de que puede ser una ciudad desertificada si no lo adopta prontamente, llevamos cuatro años en su debate y en su discusión. Y obviamente es una competencia del Ministerio pero socializamos

con la Ciudad, vamos con sus autoridades cívicas, con sus autoridades municipales, hablamos con el Distrito de Cartagena, con su Director de Planeación.

La verdad es que nosotros tenemos muy claro en el Ministerio de Cultura ese Plan Especial de Manejo y Protección por parte del Dr. DOMÍNGUEZ, de su Junta Directiva y de lo que nos ha sido presentado, incluso en Diciembre gestamos ciertas reuniones en la Ciudad para conocer qué piensa la Alcaldía, qué piensa el Alcalde, cómo le parece el Proyecto que está presentando la Sociedad Plaza de Toros de Cali. Por eso cuando el Concejo me aborda a través de la Concejala CLEMENTINA VÉLEZ y el Presidente del Concejo, yo no tengo ningún problema a venir a oírlos a ustedes. Pero ustedes qué piensan sobre ese Proyecto que de alguna manera –y a pesar de ser un proyecto de carácter privado- pues tiene un impacto enorme en la Ciudad.

Yo quiero decirles que se ha presentado dos veces el Plan Especial de Manejo y Protección al Consejo Nacional de Patrimonio; una en el mes de Noviembre y otra en el mes de Diciembre. En ambos casos ha sido objeto de diversas consideraciones por parte del Consejo Nacional y todavía no tenemos claridad sobre ciertos temas. Nos preocupan temas de movilidad, no vemos tan claro que el Proyecto sea exclusivamente un parque, vemos que hay un centro comercial con unos impactos en alturas y densidades que nos preocupan, que hemos pedido claridades y sobre todo la persona que con más detenimiento ha hecho observaciones al Proyecto es LILIANA BONILLA, porque conoce el sector, porque conoce la Ciudad, porque tiene una serie de observaciones.

A nosotros sí nos compete aprobar o desaprobamos la desafectación y sí nos compete aprobar o desaprobamos el Plan Especial de Manejo y Protección sobre ese inmueble que es la Plaza de Toros. Nosotros entendemos perfectamente las consideraciones que hace la Plaza, entendemos perfectamente la posibilidad de que Cali cuente con un gran escenario cultural en ese espacio pero tenemos ciertas dudas sobre lo que significa tener la posibilidad de ese escenario desafectando la zona de los parqueaderos en cuanto a densidades, alturas, y tráfico vehicular; así lo hemos expresado, hemos pedido una serie de aclaraciones que deben ser presentadas por el Arquitecto RODOLFO ULLOA. Todavía el Consejo Nacional de Patrimonio no está satisfecho con lo que nos ha sido presentado, nosotros ahí no tenemos ningún interés distinto al que nos compete y al que nos da la Ley, la Ley en torno a la protección y la Ley en torno a las desafectaciones.

A nosotros nos solicitan desafectaciones todos los días, no hemos aprobado ninguna y ha existido en el país grandes debates sobre desafectaciones; como por ejemplo el edificio de la Caja Agraria en la ciudad de Barranquilla; cada vez que yo voy a Barranquilla todo el mundo vuelve y me dice: “cuándo va a desafectar la Caja Agraria Ministra, nosotros ya lo revisamos, ya lo miramos y la decisión del Consejo Nacional de Patrimonio, creo incluso que hasta RODOLFO tuvo oportunidad de conocer las razones para que nosotros no desafectemos la Caja Agraria en Barranquilla, son de índole básicamente técnica y de conveniencia. Nosotros en Cartagena -como también se ha dicho- que aprobamos un centro comercial al lado del Castillo, Cartagena todavía no tiene un Plan Especial de Manejo y Protección, Cartagena se rige por las normas del POT y lo que hicimos fue todo lo contrario: parar la construcción de un centro comercial al lado del Castillo de San Felipe porque nos afecta enormemente ese bien de interés cultural del ámbito nacional que tiene todas las protecciones.

Con eso quiero decirles que el Ministerio de Cultura oír lo que Cali tiene para decir y que tomará su decisión desde el punto de vista absolutamente técnico y

que en este caso se cuenta con la experticia de una persona como LILIANA BONILLA que conoce perfectamente la Ciudad y que tiene todos los elementos de juicio para ilustrar al Consejo Nacional sobre el tema y sobre la decisión que vamos a adoptar. Nosotros en este momento ese balón está en manos del Arquitecto RODOLFO ULLOA, esperando a que nos aclare una serie de observaciones que hizo el Consejo Nacional de Monumentos y que tienen que ver con alturas, densidades y circulaciones de la zona. Esos son temas que como lo sabe el Dr. ALFREDO en una reunión que tuvo en Diciembre con LILIANA transmitiéndole las preocupaciones del Consejo Nacional de Patrimonio, se le expresaron claramente a la Sociedad Plaza de Toros y al Señor Alcalde y a la Ciudad porque la reunión se llevó a cabo aquí en la ciudad de Cali.

Nosotros hacemos estos ejercicios con el Director de Patrimonio que aquí está, con el Director de la Oficina Jurídica del Ministerio de Cultura, con los Asesores del Despacho todos los días en todo el país; no son ejercicios que para nosotros sean ajenos, nos interesa oír qué piensa el Consejo de Patrimonio Departamental; le oficiamos una carta y yo estaba contenta porque había visto en el Orden del Día BENJAMÍN BARNEY que hace parte del Consejo pero no vino, todavía no tenemos respuestas oficiales del Consejo y básicamente eso es lo que nosotros tenemos para informar.

El Plan Especial de Manejo y Protección de Cañasgordas fue devuelto en innumerables oportunidades, ya corrigieron lo pertinente solamente le falta mi firma, está en mi Despacho para mi firma; será firmado y enviado tanto a la Gobernación como a la Alcaldía sobre Cañasgordas. El centro de Cali -como bien lo decía el Director de Planeación- el balón está en la región y el Plan Especial de Manejo y Protección de la Plaza de Toros Cañaveralejo tiene una serie de observaciones de fondo por parte del Consejo Nacional de Patrimonio; ha entrado dos veces, las dos veces ha sido negada su solicitud y hemos pedido información adicional básicamente sobre esos tres temas.

No hay posibilidades de que el Consejo ni el Ministerio de Cultura apruebe un Plan Especial de Manejo y Protección que no tenga densidades, circulaciones y alturas. Entonces, eso es básicamente lo que yo tengo para informarle al Honorable Concejo de la Ciudad, les agradezco mucho que nos hayan invitado y esperamos haber hecho claridad desde el punto de vista sobre todo legal, que la competencia es del Ministerio de Cultura, que es una norma que debe ser también por ley incorporada al POT y que son muy pocos los bienes que tienen esa declaratoria. Sobre el territorio, en las municipalidades dictan las leyes a través del POT y son básicamente un tema de sus Concejos y del Alcalde. Son en muy contadas excepciones en las que el Ministerio de Cultura tiene esa competencia, pero la Ley dice que debe ser incorporada al POT y es una norma superior al Plan de Ordenamiento Territorial.

EL PRESIDENTE: Gracias Ministra, le pediría simplemente ya abusando un poco de su tiempo, el Dr. BENJAMÍN BARNEY ha enviado una comunicación, si quiere yo le hago entrega ya que no pudo asistir para que usted la pueda recibir y pueda saber el concepto que él tiene.

Y por último, como es importante que la Ministra ha manifestado que quiere saber cuál es el criterio de los Concejales y de los caleños tenemos unas personas, le pido Ministra tenemos tres personas que quieren hacer una intervención de cinco minutos para dar a conocer el criterio de cada una de ellas.

Si después de la intervención de la Ministra tienen alguna duda, JUAN PABLO GIRALDO de la Sociedad Ambientalista ¿se encuentra presente? Si se encuentra presente que pase al atril. BEATRÍZ MARÍN de la Corporación de Hábitat y

Entorno ¿se encuentra presente? Se alista BEATRÍZ MARÍN, tendrán el uso de la palabra cinco minutos no más porque ya hemos abusado del tiempo de la Ministra; pero sí es importante que ella conozca también cuáles son los criterios y las posiciones que tienen las diferentes personas de la ciudad de Santiago de Cali. JUAN PABLO GIRALDO tiene cinco minutos para hacer su intervención y muchas gracias por hacer presencia en éste su Concejo Municipal.

EL SEÑOR JUAN PABLO GIRALDO – DE LA SOCIEDAD AMBIENTALISTA:

Muy buenas, muy formales. En realidad el tiempo es bastante largo, yo no necesito tanto, y solamente quisiera retomar algo que el Concejal MAYA dijo. Y es que se refería él a lo que vale y a lo que hemos inventariado de los bienes públicos; uno de ellos para mí es el arbolado público. No sabemos exactamente ni siquiera cuántos tenemos ni mucho menos cuánto vale ese arbolado; en muchas ciudades del mundo lo saben y lo enfrentan a los proyectos –digamos- en las mismas condiciones que lo plantea el negocio, o sea en dinero contante y sonante. Es solamente eso, deberíamos de pensar en valorar nuestro arbolado urbano.

-Mil gracias-

EL PRESIDENTE: A usted Dr. JUAN PABLO GIRALDO y gracias por participa en el Concejo Municipal en este Foro tan importante de Ciudad. BEATRÍZ MARÍN de la Corporación de Hábitat y Entorno, tiene cinco minutos por favor y gracias por la presencia en su Concejo Municipal.

LA SEÑORA BEATRÍA MARÍN – DE LA CORPORACIÓN HÁBITAT Y ENTORNO: Señora Ministra, muchas gracias por estar aquí en la Ciudad, Señor Presidente del Concejo encantada de que nos haya invitado, Señores Concejales, todos los presentes además.

Dentro de lo que se ha estado conversando todo el día –pues- yo me voy a limitar a dos o tres cositas porque aquí se han dicho muchas cosas importantes. Hay algo dentro del numeral 3º del Artículo 32 de las Atribuciones de los Concejales. A mí me parece que no se puede decir que el Concejo ha perdido su posibilidad de participar de una manera muy activa en la defensa del patrimonio.

El Artículo 32 de las Atribuciones del Concejo, dice el numeral 3º: “Reglamentar la autorización al Alcalde para contratar, señalando los casos en que requiere autorización previa del Concejo”. Eso respecto a la contratación misma y el numeral 7 dice: “Velar por la preservación y defensa del patrimonio cultural”.

¿Qué se entiende por velar? Velar es cuidar, acompañar, en fin; de manera que nosotros sí consideramos –o yo considero particularmente- que la defensa del patrimonio cultural es supremamente importante. Ahora bien, se está hablando de la propuesta que ha hecho la Plaza; yo quiero decirles a todos, pues yo soy accionista de la Plaza de Toros también minoritaria como el Dr. DOMÍNGUEZ, pero al fin y al cabo accionista.

Yo he participado de una manera muy activa en la Asamblea pasada; yo fui la única accionista que voté en contra de la venta de la Plaza de Toros porque pareciera –fue como posterior- como refrendando una decisión que ya se había tomado y a mí eso me incomodó. Pero además yo soy Abogada y soy ambientalista, y resulta que uno como ambientalista lo primero que mira es... aquí en Cali nos hemos estado quedando sin la visión de la Ciudad y hemos perdido muchísima visión de la Ciudad; por ejemplo, de nuestros cerros tutelares. Y yo sí ahí le pediría muchísimo al Director de Planeación –que espero que me escuche el Director de Planeación- porque una de las cosas que ha ocurrido en la Ciudad durante muchos años no solamente ahora, es que las construcciones siguen

subiendo –a mí particularmente y yo siempre digo- a mí no me interesan las construcciones ni de ricos ni de pobres, sino que mantengamos el derecho que tenemos todos los caleños a disfrutar de una ciudad bonita con unas montañas hermosas que podemos disfrutar.

Particularmente me interesa la zona rural o este punto de la zona montañosa porque yo soy la Coordinadora Vigías Patrimoniales a nivel del Ministerio de Cultura por el patrimonio de Cristo Rey. Algunos saben aquí, la Sra. Ministra conoce toda la labor que nosotros hemos realizado allí en ese sitio. Entonces, igual que ese patrimonio de Cristo Rey que hemos defendido durante muchos años y hemos trabajado, el patrimonio de la Plaza de Toros nos parece que es importante. Una de las desafectaciones graves que en mi sentir se daría es el corte de los vientos, la visual hacia la montaña, el problema –como decía la Ministra- de circulación, eso de pronto no se ha estudiado.

Yo podría tener una posición –digamos- un tanto egoísta en términos de que –bueno como yo soy accionista- mejor para que distribuyan unos recursos cuando se venda, pero me parece que uno tiene que tener sentido de pertenencia, sentido de Ciudad y defender todo lo que tenemos los caleños. A diferencia de lo que decía alguien –no recuerdo en este momento- que eso nunca ha tenido la vocación de ser un espacio público, pero tenía esa vocación realmente antes que se cerrara, antes de que se cerrara todos los domingos eso se llenaba de gente que iban a pasear allí, a tomar el champús de Lola, por ejemplo de manera que sí tenía –digamos- como cierta vocación.

Pero aquí lo que se discute y lo que a mí particularmente me parece importante es que no nos desviemos la atención, es que se hizo un contrato, se hizo una promesa de compra-venta, que si en un momento dado no se cumplen todos los requisitos tendrán que devolverse todos los recursos a la entidad que dio el anticipo, de devolver los recursos a mí me parece eso delicado. Nosotros como accionistas que nunca nos hemos beneficiado –digamos- de una manera directa con recursos... pero además está el Municipio de por medio y está EMSIRVA y está Empresas Municipales, están otras dos entidades que no recuerdo el nombre, la Gobernación y, otra...

De manera que entonces, mi llamado de atención es para que las cosas las hagamos bien; o sea, que cumplamos los requisitos como deben cumplirse sin violentar la norma ¿cierto? Porque tenemos mayor o menor interés porque a todos nos beneficia. Creo que la propuesta que se hace desde la Plaza de Toros de hacer un gran centro de convenciones, de actividades recreativas, turísticas, en fin culturales es muy importante, pero a qué costo para la Ciudad del otro lado si no hacemos las cosas bien, simplemente es eso.

-Muchísimas gracias-

EL PRESIDENTE: Muchas gracias BEATRÍZ, ¿Carlos Humberto Sánchez se encuentra presente? Y se prepara Germán Patiño para tener el uso de la palabra. Carlos Humberto Sánchez de Publi Pantallas tiene cinco minutos para su intervención.

EL SR. CARLOS HUMBERTO SÁNCHEZ DE PUBLI PANTALLAS: Buenas tardes Sr. Presidente del Concejo, H. Concejales, Sr. Presidente de la Plaza de Toros Dr. Alfredo Domínguez.

Algunas acotaciones de carácter legal voy a expresar, ya que mi profesión es estrictamente jurídica. Se han manifestado dos argumentos jurídicos en relación quién tiene la competencia para determinar la parte, si es el Ministerio de Cultura en relación al Proyecto de la Sociedad Plaza de Toros.

En Derecho en la Facultad cuando estudiaba hace muchos años, me preguntaban o nos expresaban que en Derecho así como se hacen las cosas, se deshacen. Y ¿por qué no hacer las cosas bien? El Ministerio de Cultura no tiene la competencia por una sencilla razón jurídica: cuando el Municipio de Cali entregó a la Sociedad Plaza de Toros mediante la Escritura 838 cuando se formó en el año 1955, dejó claro el Concejo Municipal -de forma de sabiduría- que si la Sociedad Plaza de Toros aportaba por parte del Municipio, si no era para parqueaderos se devolvía al Municipio en forma inmediata, razón por la cual esto está en el **Acuerdo 05 y 06** de 1955 en tres sesiones que se hizo en el Concejo Municipal.

La pregunta -Dr. Domínguez- es: ¿por qué no hacerlo a través del Concejo Municipal por una sencilla razón jurídica también, no abran espacios administrativos porque cualquier ciudadano al tener el municipio de Cali el 36.68%, pues puede invocar cualquier acción también administrativa.

-Muchas gracias-

EL PRESIDENTE: Germán Patiño buenas tardes ¿se encuentra en el recinto? Buenas tardes bienvenido al Concejo Municipal, tiene cinco minutos.

EL SEÑOR GERMÁN PATIÑO: Gracias, muy amable Presidente. Gracias a la Sra. Ministra de Cultura por la muy buena y muy clara explicación, al Ex Alcalde Alfredo Domínguez que también fue muy claro y preciso.

Dice el Señor Germán Patiño: Yo pertenezco a una generación de caleños al igual que la Sra. Ministra, que hemos visto destruir y derruir el patrimonio cultural de la Ciudad y el listado de los bienes icónicos de la cultura ya no lo dieron con una cosa, un agravante -que diría yo- todos se destruyeron para hacer buenos negocios y todos se destruyeron con una frase muy caleña y muy perversa que yo oí mucho y he oído mucho a lo largo de mi vida: “hay que tumbar todas esas casas viejas pa’hacer edificios bonitos”, eso se ha dicho siempre.

Entonces, cuando supe de este Programa de Desarrollo –como lo llamó Alfredo- que lo supe por la columna de Sofy Arboleda, en realidad no estaba informado, creo que la información a la ciudadanía ha sido muy escasa y digamos, yo me predio de estar muy bien informado porque escribo en un medio de comunicación y sin embargo no sabía de qué se trataba, me solidaricé completamente con Sofy en el sentido de que la propuesta venta de una parte del parqueadero de la Plaza de Toros tenía el mismo sentido perverso de las demoliciones del Pichincha, del Alférez, del antiguo Colegio Santa Librada, de la antigua Gobernación del Valle y de la desaparición de barrios enteros.

Yo de niño viví en Granada, yo voy a Granada hoy y no lo reconozco, Centenario, El Peñón, San Fernando, las casonas hermosas de la Avenida Roosevelt prácticamente todas han desaparecido en el barrio Alameda y aquí no pasa nada. Entonces, a mí me parece que estamos en el mismo tipo de camino perverso que no nos permite tener una ciudad para el recuerdo y para la memoria y para la identidad. Y no me parece que sea...

Habría que pensar en otras ideas mejores creo yo, y creo que los de la Plaza tienen la capacidad, la inteligencia, el amor por Cali como para pensar en salidas mejores que vender un pedazo de un parqueadero absolutamente hermoso. Hemos esperado cincuenta años a que crezcan esos árboles y ahora los vamos a tumbar ¿y s que eso no vale nada? No, no tiene sentido; yo cuando manejo por la Calle 5 sé que voy a llegar a la Guadalupe porque veo la Plaza de Toros, si me ponen una cosa ahí sigo derecho, no sé quién sabe a dónde vaya a dar porque ya no veo muy bien. Además, va a generar problemas de movilidad enormes porque

queda frente a otro centro comercial, se van a generar problemas ambientales por un arboricidio que no podemos permitir; en Cali no podemos permitir ni un arboricidio más. Somos una Ciudad, todos los estudios lo muestran que la proporción entre verde y cemento es absolutamente vergonzosa.

Yo hoy simplemente quiero hacer una solicitud a la Sra. Ministra y al Sr. Director del Patrimonio, que tengan en cuenta lo siguiente: el Decreto 763 que es muy importante en este debate, creó El Sistema Nacional de Patrimonio Cultural; es decir, una orgánica de disposiciones que obliga al Consejo Nacional de Patrimonio a consultar con las entidades territoriales y las autoridades locales en todos aquellos aspectos de los planes especiales de manejo que se deben aprobar. Incluso, autoriza al Consejo Nacional de Patrimonio a invitar a personalidades, a expertos o a delegados de entidades territoriales para que ante el Consejo expongan sus objeciones a los PEMP que se presenten.

Entiendo que hay un ante proyecto de PEMP que ha sido rechazado dos veces según lo contó la Ministra –o no digamos rechazado- que se ha devuelto con observaciones; es decir no hay ninguna autorización legal para hacer la modificación que permita construir una obra nueva en el terreno de la Plaza de Toros. Para qué hacen negocios si no tienen autorización, para qué se endeudan si no tienen autorización. Lo acaba de decir una accionista de la Plaza de Toros muy valerosa aquí; no me parece que eso sea buena política o buena idea, hay que obtener primero la autorización y hay que escuchar todos los argumentos en contrario a esa petición de modificaciones en el propio Consejo Nacional de Patrimonio. Hay que escuchar el concepto que dé el Consejo Departamental de Patrimonio como según lo dijo la Ministra, ya se solicitó y ojalá el Consejo Departamental de Patrimonio plantee su posición frente a esa idea pronto.

Pero además, me parece que personalidades de la cultura caleña de tanta distinción y respeto en toda la Ciudad como Sofy Arboleda por ejemplo, también accionista de la Plaza de Toros, debiera ser escuchada por el Consejo Nacional de Patrimonio para que ella plantee allí sus objeciones y quiere la palabra y como es mi maestra –con la venia del Sr. Presidente-.

EL PRESIDENTE: Claro que sí, Sofy Arboleda tiene el uso de la palabra.

LA SEÑORA SOFY ARBOLEDA: Me caracterizo por hablar muy corto, lo mismo que escribo corto. Pero lo que dijo ALFREDO DOMÍNGUEZ es exacto y nadie se opone a eso, nadie se opone ni nadie dice una crítica acerca de las reformas que se le pueden hacer a la copa, a la Plaza de Toros en sí. A qué me opongo yo por ejemplo, pero soy una voz en el desierto a los alrededores que hay, es decir al parqueadero; porque no es solamente la copa lo que forma todo el conjunto, lo que se realizó allí son los parqueaderos.

Y entonces los parqueaderos van a tener edificios allí levantados chiquitos o más grandecitos o lo que quieran, pero no se va a conservar lo que se hizo inicialmente; a eso me opongo yo al parque, yo quiero es que tengamos un parque, abrir esas rejas que lo pedí mil veces en las Juntas, abrir esas rejas muy fácil –con unos policías- se abre a las ocho de la mañana y entra allí la gente –las señoras, los viejos a jugar ajedrez, yo a jugar tal vez a tejer, bueno lo que sea y a las seis de la tarde se cierra y ya, parte sin novedad; los niños van a montar en bicicleta, los viejos a jugar ajedrez bueno, lo que sea, yo quiero que eso se preserve –el parque como está, los árboles, los árboles, nadie ha hablado aquí de los árboles ¿cuánto valen nuestros árboles por favor? En la quinta tumbaron un mundo y ahora siguen tumbando; en la sexta cuando van a hacer un edificio y estorba un árbol lo tumban. No se olviden que soy hija de Rosa de Arboleda quien sembró todos los árboles que unen a Cali y Palmira.

-Gracias-

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014


EL PRESIDENTE: Gracias a usted Sofy, hemos tenido y les agradezco a todos los presentes, a nuestra querida Ministra por su tiempo yo sé que ella va retrasada pero le agradecemos inmensamente, a los H. Concejales, al Director de Planeación, a todos los asistentes, comunidad en general, Sociedad de Mejoras Pública muchas gracias por el acompañamiento, grandes conclusiones en este primer Foro que lleva el Concejo Municipal de Santiago de Cali y muchas gracias por su participación y asistencia.

ANEXOS

NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO (RELATORA)

A CONTINUACIÓN SE ADJUNTAN ESCANEADAS DOS (2) EXCUSAS POR LA INASISTENCIA Y UNA (1) CONFIRMACIÓN AL FORO.




Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 201441100000321
Fecha: 11-02-2014
TRD: 4110..10.1.823.000032
Rad. Padre: 201441100000321

Doctor
FABIO FERNANDO ARROYAVE
Presidente
Concejo Municipal de Cali
La Ciudad

Reciba un cordial saludo.

Agradezco la amable invitación al Foro que se realizará en el día de hoy con asistencia de la señora Ministra de Cultura, dentro del programa a buena hora creado por el Concejo, denominado "Foros y Comisiones Permanentes de Santiago de Cali".

Teniendo en cuenta que en la fecha se encuentra en la ciudad el señor Ministro de Hacienda, me es imposible aceptar su amable convocatoria, por tanto he solicitado al Doctor León Darío Espinosa, Director de Planeación Municipal, que asista en representación del Municipio.

Le deseo mucho éxitos en el programa.

Atentamente,


RODRIGO GUERRERO VELASCO
Alcalde de Santiago de Cali

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014

11/2/2014 Invitación a la Participación al primer foro "Una mirada colectiva al futuro terrenos plaza de Toros Cañaveralejo. - presidencia@concejodecali.gov.co...

Doctor

FABIO FERNANDO ARROYAVE ARIAS

Excusa

Presidente Honorable Concejo Municipal

Avenida 2 Norte No. 10-65 CAM

Cali – Valle

presidencia@concejodecali.gov.co

REF.: Participación al primer foro "Una mirada colectiva al futuro terrenos plaza de Toros Cañaveralejo.

En atención a la Invitación a la participación al primer foro denominado "Una mirada colectiva al futuro de los terrenos de la Plaza de Toros de Cañaveralejo, a realizare el 11 de los corrientes a las 3:00 de la tarde en el Hemicycle del Cabildo, comedidamente me permito comunicarle mi imposibilidad de asistir por encontrarme para ese día cumpliendo compromisos adquiridos con anterioridad.

Atentamente,

(Original firmado)

PETRONA AMPARO VILLANUEVA OLIVIERI

Procuradora Provincial de Cali

Confirmación de
Asistencia

Santiago de Cali, febrero 10 de 2014

Señores:
CONCEJO SANTIAGO DE CALI
Atn: Dr. Fabio Fernando Arroyave
Presidente
Ciudad

Cordial Saludo

Por medio de la presente le confirmamos la asistencia de las siguientes personas al Foro denominado "Una Mirada Colectiva al futuro de los terrenos de la Plaza de Toros Cañaveralejo que se realizará mañana 11 de febrero a las 3:00 PM:

1. Dr. Alfredo Domínguez Borrero , Presidente Plaza de Toros de Cali S.A.
2. Rodolfo Ulloa, persona encargada del Pemp
3. Adelaida Maria Uribe , Secretaria Ejecutiva Plaza de Toros de Cali S.A.
4. Los miembros de junta : Edgar Materón, Luis Fernando Estela, Mario Posada, Mario Paz, Leonardo Cesar Tafur y Alfonso Otoya

Agradezco la atención a la presente.

Cordialmente,
Angelica Tezna
Asistente de Gerencia
Plaza de Toros de Cali S.A.
asisgerencia@plazatoroscali.com
Tel: 518 1818 Ext: 114

NOTA D

Pasar a duon Montu

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014

A CONTINUACIÓN SE ADJUNTAN ESCANEADA EL ACTA DEL 15 DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2013
EXPEDIDA POR EL CONSEJO NACIONAL DE PATRIMONIO CULTURAL.



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

**CONSEJO NACIONAL DE PATRIMONIO CULTURAL
GRABACIÓN PARA ACTA
8ª sesión
15 de noviembre de 2013**

El suscrito Director de Patrimonio, en su calidad de Secretario Técnico del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural, certifica que:

[Inicia 00:23:00]

Presentación del PEMP de la Plaza de Toros de Cañaveralejo, Cali, Valle del Cauca

La Plaza de toros de Cañaveralejo cuenta con declaratoria como Bien de Interés Cultural del ámbito nacional (BIC Nal.), dijo el arquitecto Isaza Londoño. El inmueble, que para el tiempo de su construcción se encontraba en la periferia de la ciudad, por el crecimiento urbano se ha convertido en una centralidad. Cuenta con un área amplia para estacionamientos, con un sinnúmero de árboles de chiminango (*pithecellobium dulce* -Roxb.- Benth), que sólo es usada en la temporada taurina de la Feria de Cali.

La Fundación Plaza de Toros de Cañaveralejo ha manifestado su interés por la conservación del inmueble y designar un nuevo uso del suelo al área de estacionamientos, para permitir desarrollos constructivos, mediante la formulación de un Plan Especial de Manejo y Protección. Para ello, se contrató al arquitecto Rodolfo Ulloa Vergara.

Coincidentalmente, el día martes 12 de noviembre unos inversionistas de Mall Plaza Colombia presentaron a la señora Ministra de Cultura el diseño de un centro comercial a ser construido en la zona de estacionamientos de la Plaza de Toros. Esto lleva a pensar que si el Consejo recomienda la adopción del PEMP, inmediatamente el proyecto en cuestión será radicado en la Dirección de Patrimonio para su evaluación y aprobación.

Con el objeto de contextualizar la situación, la arquitecta Bonilla Otoy dijo a los consejeros que este tema ha suscitado un debate público profundo en Cali. La localización de la Plaza, en la confluencia de la Avenida Guadalupe con Carrera 5 es significativa. Desde el punto de vista paisajístico, se destacan las amplias zonas verdes que rodean tanto a la plaza como a otros equipamientos del sector; igualmente es innegable la presencia visual de los Farallones de Cali. Respecto al entorno urbanístico, se concentran varios equipamientos deportivos, algunos de los cuales fueron construidos para los Juegos Panamericanos de 1971. Asimismo, el sector es fundamentalmente residencial, donde confluyen varios estratos socioeconómicos. Desde el punto de vista comercial, destaca la presencia del tradicional centro comercial Cosmocentro. Revisando todas estas características, se deduce que es un sitio neurálgico dentro de la ciudad.

El debate público se ha centrado en la titularidad de los estacionamientos. Ha habido muchas discusiones sobre su origen, si es un bien fiscal o si es un bien público, si fue parte del predio

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 1 de 10



Certificado C009/3221



Certificado C009/3220



CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

inicial o fue englobado posteriormente; cuándo fue entregado por el Concejo Municipal a la Sociedad Plaza de Toros de Cañaveralejo, y en qué condiciones. Este será un tema que, probablemente, dará mucho de qué hablar.

Ingresó el arquitecto Rodolfo Ulloa Vergara, quien hizo la presentación.

La Plaza de Toros de Cañaveralejo se encuentra ubicada hacia el suroccidente de Cali, en el barrio UDA Galindo Plaza de Toros de la Comuna. Sobresale la comuna dentro de la ciudad por la infraestructura deportiva, cultural, universitaria y hospitalaria, además de ser predominantemente residencial, con un alto número de establecimientos comerciales entre ellos Cosmocentro y Éxito.

La Plaza de Toros fue diseñada por la firma de arquitectos Camacho y Guerrero (Jaime Camacho y Julián Guerrero) y construida por los ingenieros Gino Faccio y Francisco Villaquirán. Su inauguración se realizó el 28 de diciembre de 1957.

Fue declarada como Bien de Interés Cultural del ámbito nacional (BIC Nal.) mediante el Decreto No. 1802 de 1995 por ser representativa del lenguaje de la arquitectura moderna, diferente a otras plazas de toros en el país que seguían el estilo mudéjar.

La Plaza requiere de un proyecto de restauración donde se plantee el reforzamiento estructural, pues se está presentando fatiga de materiales y no se cumple con la Norma Sismo Resistente (NSR-10). Esto requiere de la inversión de recursos, que puede ser suplida con un proyecto de obra nueva hacia el costado norte del predio de la Plaza y mediante la diversificación del uso para garantizar su sustentabilidad a lo largo del año, pues el uso por una semana no garantiza la viabilidad económica de la Plaza.

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA PLAZA

La plaza es una sociedad de carácter privado, donde la Alcaldía de Cali y la Gobernación del Valle del Cauca participaron mediante la compra de 5000 acciones a través de la entrega de predios. Desde el año 1990, los predios que componen el complejo de la Plaza están totalmente englobados.

En el año 1955 se constituyó la "Sociedad Plaza de Toros de Cali S.A" por medio de la escritura pública 730 del 30 de junio de 1955, registrada en la notaría 4 de Cali. El Municipio de Cali aportó a la Sociedad un lote perteneciente al ejido municipal "El Pailón", con un área de 11.100m² y a cambio recibió un grupo de acciones. Por medio de la escritura 838 del 23 de Julio de 1955, la Administración Municipal formalizó la cesión del terreno a la Sociedad para desarrollar zonas verdes, establecimientos públicos y vías de la urbanización "El Lido".



Certificado C009/3221

Hacia finales de la década de los cincuenta del siglo XX, se propició la expansión de la ciudad hacia el sur gracias a la ampliación de la Calle 5 hacia el sur, la construcción de la Avenida Roosevelt y la construcción de la Plaza de Toros en inmediaciones del río Cañaveralejo.



Certificado C009/3220

Carrera 8.^a n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 2 de 10





**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Las obras del edificio de la Plaza se desarrollaron durante el año de 1957. Para el mes de noviembre se ordenó despuntalar la estructura. Luego se hicieron obras complementarias como los toriles, corrales, demarcación del callejón, riego y drenaje con salida hacia el río Cañaveralito, y se hicieron pruebas de resistencia a la Plaza. Finalmente, fue inaugurada el 28 de diciembre de 1957.

En 1967, los corrales que habían sido construidos sobre el costado suroriental fueron demolidos. Se construyeron otros de mayor capacidad en el predio donde actualmente se encuentran edificadas. Para el año 1983 se edificaron las oficinas administrativas de la Plaza de Toros sobre el costado sur de la misma, según diseño de la firma Camacho & Guerrero. El 12 de diciembre de 1990, mediante escritura pública No. 4098 se realizó el englobe de 12 predios que conforman el terreno de la Plaza de Toros de Cali. Cinco años más tarde se erigió el edificio de la Escuela de Tauromaquia sobre el costado suroccidental de la plaza.

VALORACIÓN

Valor histórico

El inmueble es un testimonio de un planteamiento arquitectónico de vanguardia, que llegó a ser considerado como revolucionario. Posee un valor documental, porque entraña una concepción estructural compleja e innovadora no sólo para la época sino también en la actualidad.

Valor estético

El diseño de la Plaza aportó una solución original consecuente con los principios de la Modernidad donde la forma sigue a la función.

Según dice el estudio realizado por la Universidad Nacional para la declaratoria como BIC Nal., la Plaza es sobria, sin ornamentos ni estereotipos compositivos o alusiones formales innecesarias, en donde sus mayores atributos corresponden a una concepción original que constituye un alarde estructural, a pesar de la economía de los sistemas estructurales y constructivos que son una expresión de arquitectura estructural o una estructura arquitectónica que no requiere de accesorios para considerarse concluida.

Valor simbólico

La Plaza de Toros es un espacio de encuentro para la comunidad vallecaucana. Es una edificación que expresa claramente su carácter y la naturaleza de su uso, ser el escenario de una fiesta cargada de costumbres, cuya práctica ha persistido en ciudades como Bogotá, Cartagena, Medellín o Manizales, entre grupos sociales determinados, que se encuentran en torno a su afición por la tauromaquia.

Singularidad

La propuesta estética y estructural de la Plaza es excepcional, y ha sido ampliamente reconocida en círculos profesionales y académicos.

Sus autores Guillermo González Zuleta, Julián Guerrero Borrero y Jaime Camacho Fajardo, han sido ampliamente reconocidos en el campo de la Ingeniería y la Arquitectura.

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia

Conmutador (57 1) 342 4100

Línea gratuita (018000) 938081

Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co

www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013

Consejo Nacional de Patrimonio Cultural

Página 3 de 10



Certificado CO09/3221



Certificado CO09/3220





**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Diagnóstico urbano

El predio se encuentra en una encrucijada de vías que se ha consolidado como núcleo comercial y de servicios. Se ha convertido en una rótula urbana con un potencial de uso terciario, donde concurren diferentes tipos de transporte público.

Se encuentra rodeado de barrios residenciales de diferente estrato socioeconómico (del 2 al 5) y variada morfología, según su periodo de construcción. Asimismo, se implantan en el sector varios BIC del orden local, como la Villa Olímpica, y el mercado de Siloé. El predio de la plaza requiere, por su vocación, articularse con la Villa Olímpica, a través de accesos desde la Calle 3. Esta vía, desafortunadamente, carece de vida urbana de carácter peatonal lo cual contribuye a generar condiciones de inseguridad.

Por otra parte, la vegetación que rodea la plaza requiere de un tratamiento paisajístico y ambiental. Adicionalmente, requiere de una poda sistemática, ya que el 30% de los árboles se encuentran en mal estado.

Diagnóstico físico técnico

Se observa una serie de patologías, como humedades por filtraciones en bajantes de aguas lluvias, desprendimiento de enchapes y, lo más delicado, signos de fatiga del hormigón. Esta patología deberá ser objeto de un estudio en profundidad, para determinar el estado de conservación estructural y las acciones a seguir para su recuperación.

Diagnóstico financiero

Los accionistas de la Plaza de Toros, al evaluar la crítica situación por tener como única fuente de ingresos el negocio taurino, decidieron por unanimidad proyectar una operación que genere rentabilidad para su sostenimiento y permanencia a futuro: convertir la Plaza de Toros de Cali en un escenario multiusos para la ciudad.

LIMITACIONES O AMENAZAS

Ambientales

El río Cañaveralejo, que pasa por uno de los costados de la Plaza, presenta unas condiciones ambientales precarias. Por otro lado, a lo largo del tiempo, el entorno de la plaza ha acumulado espontáneamente especies vegetales sin contar con un proyecto paisajístico o una lógica ambiental.

Urbanas

La Plaza está bordeada en tres de sus costados por una extensa reja que genera un largo trayecto en condiciones de inseguridad. Este mismo hermetismo niega la relación del inmueble con un entorno que ha ido incrementando su densidad residencial y por tanto su tránsito peatonal.



Certificado C009/3221



Certificado C009/3220



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 4 de 10



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Físicas

La Plaza adolece de actualización estructural. Adicionalmente, la zona administrativa presenta patologías constructivas (asentamientos diferenciales y fisuras) por efecto de las condiciones del suelo.

Dado que la fiesta taurina está en decadencia, el ruedo requiere ser adecuado con el objeto de permitir una mayor versatilidad funcional para nuevos usos culturales, sociales y deportivos.

El mantenimiento de la infraestructura física a partir de los ingresos de unos pocos días al año genera un desequilibrio frente a los gastos de mantenimiento de la Plaza. En este escenario, se requiere de un plan que garantice ingresos suficientes para llevar a cabo acciones prioritarias como la actualización estructural y funcional de la Plaza, y para su conservación y mantenimiento.

POTENCIALIDADES

El inmueble constituye un punto de referencia y orientación urbana por su ubicación estratégica en la ciudad, dentro de una centralidad urbana con una amplia oferta de bienes (centros comerciales) y servicios (deportivos, de recreación y ocio).

A pesar de la creciente disminución de la afición taurina, el inmueble goza del aprecio de caleños y vallecaucanos, así como del reconocimiento nacional por sus valores arquitectónicos. Prueba de ello es su declaratoria como BIC Nal.

La firma autora del proyecto, Guillermo González Zuleta, Camacho, Guerrero & Cía., ha acompañado las sucesivas intervenciones y adecuaciones a lo largo de su evolución arquitectónica del inmueble.

La posibilidad de diversificación de usos de la Plaza hacia espectáculos deportivos y culturales brinda una opción de ingresos frente a la necesidad de reforzamiento, adecuación para nuevos usos y mantenimiento de sus estructuras y supervivencia de la fiesta taurina.

Área afectada y zona de influencia

Se define como área afectada, el sector que reúne la mayor parte de atributos, y que permite entender la plaza como un sistema.

La zona de influencia comprende la zona de parqueaderos y el perímetro de la zona afectada, es decir, la Avenida Guadalupe y la Carrera 3, para evitar la modificación en el tratamiento de las vías y predios

Niveles de intervención

En el área afectada, se establece como nivel 1 de protección integral el edificio de la Plaza. Como nivel 2, se considera el sector administrativo y su área de jardines. Dentro del nivel 3 quedan las edificaciones y espacios restantes.

Aislamientos

Para tener la posibilidad de nuevo desarrollo comercial, se propone un aislamiento de 50m, equivalente a media cuadra, desde el borde de la Plaza hacia la zona de estacionamientos.

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 5 de 10



Certificado CO09/3221



Certificado CO09/3220



Certificado CO09/3220



Dicho aislamiento se plantea como una plaza cívica que sirva de transición entre la Plaza y una edificación que será desarrollada de manera escalonada, con tres niveles generales. La restricción de alturas para cada uno de los niveles de este nuevo inmueble se asocia a la distancia desde la Plaza, así:

Niveles	Distancia desde la Plaza	Altura máxima permitida
Nivel 1	50m	17,40m
Nivel 2	150m	24,90m
Nivel 3	250m	55,40m

La arquitecta Bonilla Otoyá preguntó si la propuesta de alturas se acoge a lo establecido en el Plan de Ordenamiento Territorial de Cali, donde se establecen pisos de 3m de altura. Por ello, recordó que el Consejo exige que la normatividad de alturas sea presentada en número de pisos y en metros lineales. Por otro lado, solicitó que se relacione la propuesta de alturas del nuevo edificio con las alturas de los inmuebles que se encuentran próximos dentro, del sector.

El arquitecto Ulloa Vergara anotó que las edificaciones alrededor de la Plaza son atípicas, y presentan multiplicidad de alturas. Continuó exponiendo las características que tendrá el nuevo edificio, que presentará terrazas abiertas, y generará un paseo interior y público que permita la circulación peatonal hacia la plaza cívica.

La arquitecta Bonilla Otoyá solicitó mirar con detalle la propuesta, a la luz de las normas que operan en la ciudad. Al ser un predio que se está redesarrollando, adquiere unas obligaciones urbanísticas respecto a sesiones públicas e índices de ocupación.

El aislamiento de un BIC Nal. se establece para su protección; y la cesión pública es una transferencia que se hace a la ciudad como compensación por el desarrollo inmobiliario. La norma en Cali establece que la cesión equivale al 15% del predio. Entonces, cabe preguntarse si la cesión en este caso corresponde al total del globo predial de la Plaza de Toros.

Por otro lado, según las normas generales de Cali, el índice de ocupación oscila entre 0.30 o 0.40. Dada esta normatividad, lo volúmenes propuestos no podrían tener el paramento propuesto, porque la ocupación debe ser mucho menor.

Enfatizó la arquitecta Bonilla Otoyá que, en general, las propuestas asociadas a bienes patrimoniales deben ser respetuosas de las normas de urbanización nacional y locales, excepto cuando éstas ponen en peligro la conservación misma del BIC. Por otro lado, debe evaluarse el reparto de cargas, frente al aprovechamiento que se está logrando con el nuevo desarrollo. Para el caso de la Plaza de toros, con la propuesta que se está presentando se está quedando sin estacionamientos, siendo un equipamiento que los necesita. La compensación debería considerar esta situación.



Certificado CO09/3221



Certificado CO09/3220





Sugirió la arquitecta hacer un análisis de la propuesta de reurbanización, considerando en principio las normas de la ciudad de Cali, para luego ver qué tan compatible es frente a la conservación del BIC Nal.

Adicionalmente, recomendó tener en cuenta que el POT de Cali se encuentra en revisión, por tanto, debe tenerse en cuenta la propuesta normativa que se está planteando para el sector en cuestión, particularmente, el uso proyectado, para que el Ministerio de Cultura no designe como comercial algo que el POT está considerando como dotacional.

Por su parte, el arquitecto Rodríguez Guerrero invitó a discutir sobre la capacidad de estacionamientos de la Plaza de Toros, pues al introducir nuevos usos en el predio, se aumenta dicha capacidad. Esto además tiene impactos en el esquema vial del sector, por la confluencia masiva de vehículos, generando un punto de congestión para la ciudad.

Retomó la presentación el arquitecto Ulloa Vergara. Mencionó que las competencias de decisión sobre las propuestas presentadas tanto en el área afectada como en la zona de influencia, en los tres niveles permitidos de intervención, recaen en el Ministerio de Cultura.

Proyectos

Liberación de corrales, Escuela de Tauromaquia y otros	\$ 112 500 000
Movimiento de tierras	\$ 112 500 000
Cimentaciones	\$ 225 000 000
Reforzamiento estructural	\$ 2 137 500 000
Cubierta del ruedo	\$ 16 200 000 000
Acondicionamiento interior, albañilería	\$ 112 500 000
Fachadas	\$ 450 000 000
Revestimientos	\$ 337 500 000
Carpintería	\$ 337 500 000
Instalaciones especiales	\$ 675 000 000
Paisajismo y diseño urbano en exteriores	\$ 225 000 000
Total obra	\$ 20 925 000 000
Proyectos, evaluación y concesión	\$ 1 575 000 000
Total obra y proyectos	\$ 22 500 000 000

Se estima una duración de 18 meses para la elaboración y gestión del proyecto y 25 meses para la ejecución de las obras.

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 7 de 10



Certificado C009/3221



Certificado C009/3220





Plan de divulgación

Incentivar la percepción del BIC Nal. como un testimonio vivo de procesos históricos dinámicos, destacando su ubicación en un sector de la ciudad que se caracteriza por contar con equipamientos de orden metropolitano y que se enfrenta a cambios en los usos del suelo, consolidándose hoy en día como una zona de comercio y servicios.

Subrayar la importancia de la Plaza de Toros de Cañaveralejo en la cultura caleña.

Articular programas y proyectos de propagación (publicaciones en soporte físico y virtual, visitas, etc.) con entidades gubernamentales y no gubernamentales para garantizar una amplia difusión.

Divulgación	Público objetivo	Instrumentos	Soporte
Libro	Investigadores, docentes, visitantes y público en general	Librerías, universidades, tienda de recordatorios	Medios de comunicación
Página WEB	Comunidad en general	Internet	Internet, redes sociales
Centro de interpretación	Visitantes	Espacio dentro de las instalaciones	Stands, señalética, carteles
Folleto	Franjas especializadas, visitantes	Promoción y mercadeo directo	Foros, seminarios, conferencias
Mes del Patrimonio	Visitas guiadas	Guías especializadas, eventos académicos, seminarios	Medios de comunicación
Visitas guiadas	Grupos focales	Promoción directa	Eventos
Separata en periódico local	Comunidad en general	Periódicos y revistas locales, nacionales e internacionales	Medios de comunicación
Exposición temática	Comunidad en general	Eventos académicos, congresos	Stands y videos



Certificado C009/0221



Certificado C009/0220



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 8 de 10



Comentarios del Consejo

La arquitecta Bonilla Otoy manifestó que la propuesta, tal y como fue presentada, plantea la desafectación del uso dotacional de la mitad del globo de terreno de la Plaza de Toros de Cañaveralejo, para volverla comercial. Esta decisión implica la generación de plusvalías por especulación inmobiliaria. En opinión de la arquitecta, hay una gran falencia en la evaluación de lo que se permite construir, y cómo, en el sector, de acuerdo a la norma de la ciudad. La reurbanización conlleva una serie de obligaciones, por ejemplo, el análisis del reparto de cargas. Debe considerarse qué tanto espacio público dará el proyecto a la ciudad, para definir qué tanto aprovechamiento se puede obtener o, si por el contrario, la cesión de espacio público es irrisoria frente al aprovechamiento que se está obteniendo. Este es un problema de equilibrio y fundamentalmente un asunto de normatividad general de una ciudad, que debe ser tenido en cuenta.

La propuesta de un centro comercial con una torre de 12 o 15 pisos en la zona de influencia de un BIC Nal. puede ser un contrasentido, cuando además, el sector se caracteriza por contener usos dotacionales, con baja densidad y edificios aislados. Sería ideal la conservación de estas características.

Tampoco es clara la estrategia financiera que permita al propietario del inmueble garantizar su sostenibilidad en el tiempo. La venta de parte del predio brindará los recursos para la ejecución de unos proyectos de intervención arquitectónica que dejen en buenas condiciones estructurales el inmueble. ¿Pero dichos recursos garantizarán la sostenibilidad en el tiempo de la Plaza?

El doctor Jaramillo Echeverri y el arquitecto Isaza Londoño coincidieron en afirmar que el asunto de la naturaleza jurídica de la sociedad no está claro, en particular la titularidad del predio propuesto para desafectación. Para evitar cualquier tipo de inconveniente, ésta debe estar muy clara.

Por su parte, el arquitecto Rodríguez Guerrero insistió en su preocupación por el desarrollo de estacionamientos que suplan la necesidad de la Plaza de Toros y del nuevo centro comercial. El arquitecto Mazuera Nieto consideró que el PEMP debe relacionar los pormenores técnicos del proyecto de cubierta para el ruedo, por ejemplo, aclarar el porcentaje a cubrir, afectación sobre la volumetría e incidencia sobre la estructura de la Plaza de la propuesta planteada.

Luego de deliberar, el consejo tomó la decisión de no recomendar la adopción del PEMP de la Plaza de toros de Cañaveralejo, en Cali. Para una futura presentación ante el Consejo, deben tenerse en cuenta las siguientes recomendaciones:

- Las planimetrías deben expresarse en unidades del sistema métrico decimal y en pisos.
- Se deben presentar planimetrías donde se observe la conformación del perfil urbano respecto a predios vecinos de la plaza de toros, especificando las alturas de las edificaciones en metros lineales.

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 9 de 10



Certificado C009/3221



Certificado C009/3220



CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

- Se debe abordar el tema de las sesiones públicas y los índices de ocupación del nuevo desarrollo inmobiliario propuesto. También el reparto de cargas, para ver el aprovechamiento que se está logrando para la protección del inmueble patrimonial.
- Resolver el estacionamiento de vehículos para la Plaza de Toros.
- Analizar la aplicación de las normas de la ciudad sobre el proyecto planteado.
- Coordinar con la oficina de Planeación Municipal el ajuste en el POT de Cali de la normatividad del sector donde está emplazada la Plaza.
- Especificar los pormenores técnicos de la estructura de la cubierta, y analizar qué tanta afectación producirá sobre el sistema estructural de la Plaza.

JUAN LUIS ISAZA LONDOÑO
Director de Patrimonio



Certificado CO09/3221



Certificado CO09/3220



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 8, del 15 de noviembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural

Página 10 de 10

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014

NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO (RELATORA)

A CONTINUACIÓN SE ADJUNTAN ESCANEADA EL ACTA DEL 20 DE DICIEMBRE DEL AÑO 2013 EXPEDIDA POR EL CONSEJO NACIONAL DE PATRIMONIO CULTURAL.



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

ACTA N.º 10 DE 2013
CONSEJO NACIONAL DE PATRIMONIO CULTURAL
SESIÓN ORDINARIA
20 de diciembre de 2013

El suscrito Director de Patrimonio, en su calidad de Secretario Técnico del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural, certifica que:

En Bogotá, a los 18 días del mes de octubre de 2013, previa convocatoria realizada por la abogada Mariana Garcés Córdoba, Ministra de Cultura, de acuerdo con los decretos 1313 del 23 de abril de 2008, 3322 del 5 de septiembre de 2008 y 763 del 10 de marzo de 2009, por los cuales se reglamenta la composición, las funciones y el régimen de sesiones del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural (CNPC) y se dictan otras disposiciones, se reunieron a las 8:30 a. m., en el Teatro Colón de Bogotá, los siguientes miembros del Consejo:

Doctor Santiago Díaz Piedrahíta
Delegado de la Academia Colombiana de la Lengua.

Arquitecto Juan Luis Isaza Londoño
Director de Patrimonio del Ministerio de Cultura
Secretario Técnico del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural.

Humanista María Clara Guillén de Iriarte
Delegada de la Academia Colombiana de Historia.

Arquitecto Eduardo Mazuera Nieto
Delegado de la Sociedad Colombiana de Arquitectos.

Arquitecta Liliana Bonilla Otoyá
Designada por la Ministra de Cultura de acuerdo con el Decreto 1313 de 2008 y la Resolución 832 del 10 de abril de 2013.

Abogada Carmen Millán
Directora del Instituto Caro y Cuervo.
Presidente delegado del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural.

Bibliotecólogo y archivista Mauricio Tovar
Director del Archivo General de la Nación.

Administradora Clara Inés Sánchez Arciniegas
Directora de Calidad y Desarrollo Sostenible del Turismo, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo



Certificado: C039/2271



Certificado: C008/9225



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 1 de 12

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Arquitecto Rodrigo Cortés Solano
Decano de la Facultad de Artes de la Universidad Nacional de Colombia, sede Bogotá.

Se excusaron de asistir, pero enviaron un delegado:

Doctor Fabián Sanabria Sánchez
Director del Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH). En su reemplazo asistió el doctor Ernesto Montenegro, Subdirector Técnico.

Administrador Germán Alonso Cárdenas Spittia
Director de Desarrollo Territorial del Viceministerio de Desarrollo Territorial, Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio; en su reemplazo asistió la arquitecta Bibiana Rodríguez Campos, Subdirectora de Asistencia Técnica y Operaciones Urbanas Integrales.

Se excusaron de asistir:

Licenciado Sergio Mosquera Mosquera
Designado por la Ministra de Cultura de acuerdo con el Decreto 1313 de 2008 y la Resolución 2101 del 18 de junio de 2013.

Doctor Luis Gonzalo Jaramillo Echeverri
Representante de las universidades ante el CNPC, designado por la Ministra de Cultura de acuerdo con la Resolución 999 del 23 de abril de 2013.

Invitados:

Arquitecto Rodolfo Ulloa Vergara, consultor.
Abogada Gloria Henao González, consultora
Arquitecto Sergio Chirivella Espuig, consultor
Arquitecto Ricardo Sánchez Pineda, consultor
Arquitecto Rafael Tono Vélez, consultor
Arquitecto Jorge Alberto Valencia Fuentes, consultor
Arquitecto Oscar David Acosta Irreño, consultor
Arquitecta Mata Luz Vázquez Corinaldi, consultora
Arquitecto, Diego López Montoya, consultor
Arquitecto, Jorge Araque Londoño, consultor
Arquitecto, Diego López Chalarca, consultor
Arquitecta, Nathalie Montoya Arango, consultora
Arquitecto, Jaime Claro Arévalo, consultor
Arquitecto, Mauricio Uribe González, consultor
Arquitecta, Katya Gonzalez Rosales, consultora
Ingeniera, Nury Logreira Diazgranados
Arquitecto, Alejandro Riascos Escolar

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 2 de 12



Certificado C008/3121



Certificado C008/3120



CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Arquitecto, Carlos Jimeno Valverde
Economista, Manuel Fernández Ariza

Ministerio de Cultura

Arquitecta Beatriz Helena Guzmán Iregui, asesora del Grupo de Protección de Bienes de Interés Cultural

Arquitecto Yamid Alexander Patiño Torres, Coordinador del Grupo de Protección de Bienes de Interés Cultural

Historiador Daniel Bösenberg Corso, asesor del Grupo de Investigación y Documentación

Arquitecto Tarcicio Restrepo Villa, asesor del Grupo de Intervención de Bienes de Interés Cultural

Arquitecto Luis Fernando Arenas Guerra, asesor del Grupo de Investigación y Documentación, Dirección de Patrimonio.

1. Verificación del cuórum

El arquitecto Isaza Londoño verificó el quórum reglamentario, tras lo cual se dio inicio a la sesión.

2. Lectura y aprobación del orden del día

Se dio lectura al orden del día propuesto, el cual fue aprobado por el Consejo:

1. Verificación del quórum
2. Lectura y aprobación del orden del día
3. Presentación del PEMP de la Plaza de Toros de Cañaveralejo, Cali, Valle del Cauca
4. Presentación del PEMP de Valledupar, Cesar
5. Presentación del proyecto urbano denominado "Una plaza, una nube, una avenida", centro histórico de Barranquilla, Atlántico
6. Presentación del proyecto ganador del concurso del Teatro de Cristóbal Colón, Bogotá D.C.
7. (opcional) Presentación del Plan especial de manejo y protección del claustro de San Francisco y Club Cartagena, Cartagena, Bolívar
8. Propositiones y varios

3. Presentación del Plan especial de manejo y protección de la Plaza de Toros de Cañaveralejo, Cali, Valle del Cauca

El arquitecto Ulloa Vergara explicó a los consejeros que la presentación que se iba a realizar tendría como objetivo específico complementar la información y responder a los interrogantes que los miembros del Consejo tuvieron en la sesión pasada del Consejo.



Certificado C039/3221



Certificado C039/3220



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia

Conmutador (57 1) 342 4100

Línea gratuita (018000) 938081

Correo electrónico: serviciocliente@mincultura.gov.co

www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013

Consejo Nacional de Patrimonio Cultural

Página 3 de 12



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Análisis ambiental

La vegetación, que rodea la Plaza, el río Cañaveralero y su ronda, requieren un tratamiento de conservación paisajístico y ambiental, a pesar de estar protegidos por estar en zona de preservación.

De igual manera, no hay riesgo de que en el entorno vayan a hacer edificaciones que vayan a afectar de manera funcional, paisajista o ambiental la Plaza, ya que el hecho de llegar hasta la colindancia de los predios de la Villa Olímpica hace que cualquier intervención que se vaya a realizar en un inmueble colindante, tal como lo dice el decreto, debe pasar por el comité técnico de la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura.

Análisis físico espacial

La Plaza de Toros se encuentra en la Comuna 19, Barrio UDA Galindo Plaza de Toros ubicado la zona sur occidental de Cali. La Comuna 19, es principalmente residencial de estratos sociales entre el 2 y el 5, con un alto número de establecimientos comerciales, entre ellos el Centro Comercial Cosmocentro y un almacén de la cadena Éxito. La Comuna sobresale dentro de la ciudad gracias a la infraestructura deportiva, cultural, universitaria y hospitalaria, que se puede encontrar en ella.

El sector cuenta con varios Bienes de Interés Cultural del ámbito local y nacional.

La Plaza de Toros es un lugar de gran significación para la comunidad convirtiéndose en un punto de referencia, ya que la mayoría de los habitantes de Cali saben dónde está ubicada.

Análisis de movilidad

El predio donde se encuentra la Plaza de Toros se localiza en un cruce de vías principales de la ciudad que se ha consolidado como núcleo terciario (comercio y servicios) y colinda con las avenidas que forman parte de la red primaria estructural de la ciudad.

La calle 3 carece de vida urbana de carácter peatonal lo cual contribuye a generar condiciones de inseguridad. Se propone la articulación de la Plaza con la Villa Olímpica, a través de accesos desde esta calle.

Análisis socioeconómico

Las utilidades de la Plaza de Toros desde el año 2008 han sido negativas, siendo dicho año de \$770.330.000 y en el año 2012 de \$581.565.000. Esta situación generó que los accionistas de la Plaza, decidieran proyectarse a una unidad de operación y gestión que le genere rentabilidad para su sostenimiento y permanencia a futuro, el cual sería convertir la Plaza en un escenario multiusos para la ciudad, y aspirando de esta manera a tener actividades durante todo el año, generar empleo, mantener en uso las instalaciones y generar la estabilidad económica para su sustentabilidad.

En este orden, la Plaza requiere inversión para su acondicionamiento como edificación multifuncional además de cumplir con los requerimientos de la norma sismoresistente.

Marco normativo

El Plan de Ordenamiento Territorial del 2000 determina que el área de actividad para la zona es especial institucional y tratamiento institucional.

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural

Página 4 de 12



Certificado CC090221



Certificado CC090221





MinCultura
Ministerio de Cultura

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

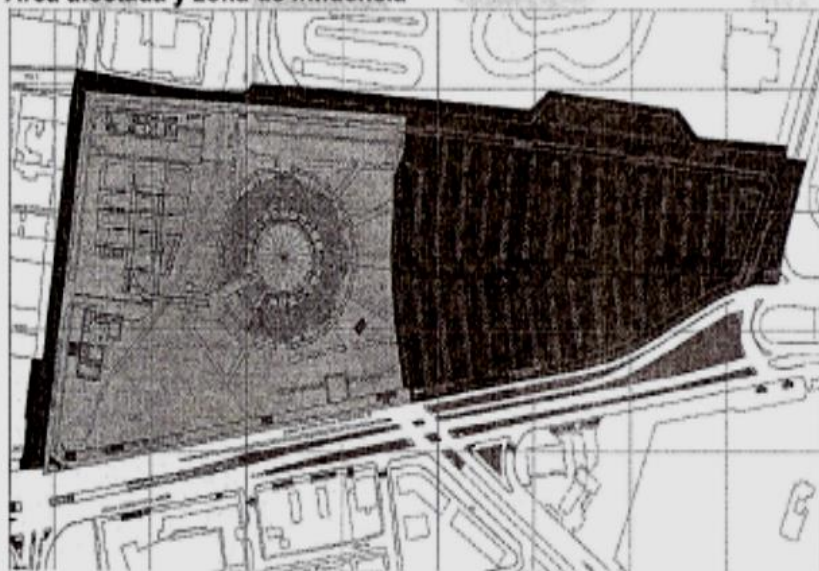
Según el Artículo 272, se definen dentro del **Área de Actividad Especial Institucional** aquellos equipamientos pertenecientes a entidades de carácter público o privado, que prestan servicios meritorios tales como: seguridad, salud, esparcimiento, recreación, educación, deporte y cultura u otros semejantes que por sus características requieren esquemas básicos de implantación especial y suelen requerir zonas de tratamiento urbano ambientales de calidad singular. El tratamiento se orienta a preservar su localización y mejorar las relaciones con el entorno inmediato que rodea estos equipamientos.

Por su parte, Artículo 274, determina que los predios privados y los bienes fiscales que tengan uso institucional recreacional tales como centros sociales, clubes, equipamientos y espacios deportivos, recreativos, educativos, culturales y de salud o de servicios urbanos básicos de escala regional, urbana, conservará este uso y no podrá cambiar el **Área de actividad especial institucional**.

El Plan Especial de Manejo y Protección de la Plaza de Toros de Cañaveralejo está basado en el Artículo 16, Decreto 763 de 2009, el cual especifica que los bienes del grupo arquitectónico del ámbito nacional y territorial declarados BIC con anterioridad a la Ley 1185 de 2008, requieren PEMP cuando se encuentran en cualquiera de las siguientes circunstancias:

- Cuando el uso represente riesgo o limitación para su conservación.
- Cuando el bien requiera definir o redefinir su normativa y/o la de su entorno para efectos de su conservación.

Área afectada y zona de influencia



- Zona Afectada (parte administrativa de corrales y la escuela de tauromaquia, el ruedo propiamente dicho y una parte de los estacionamientos)
- Zona de Influencia (estacionamientos y colindancia de los predios de la villa olímpica)

Niveles de intervención

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: serviciocliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 5 de 12



Certificado C009/0221



Certificado C009/0222

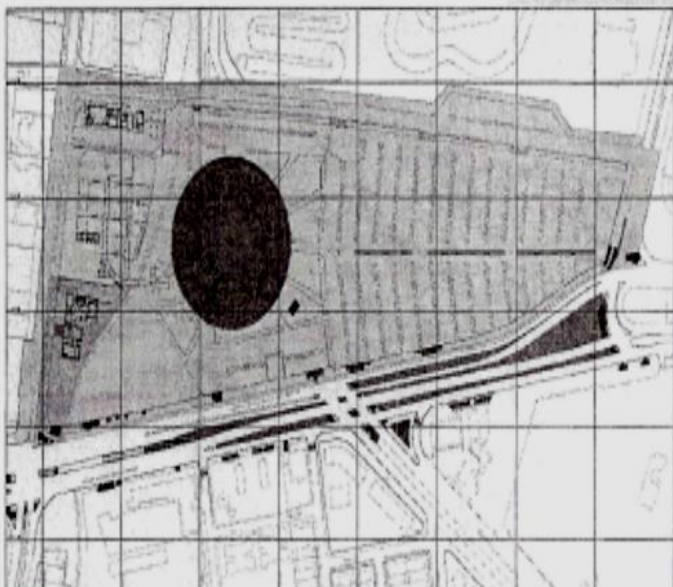


CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



MinCultura
Ministerio de Cultura

**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

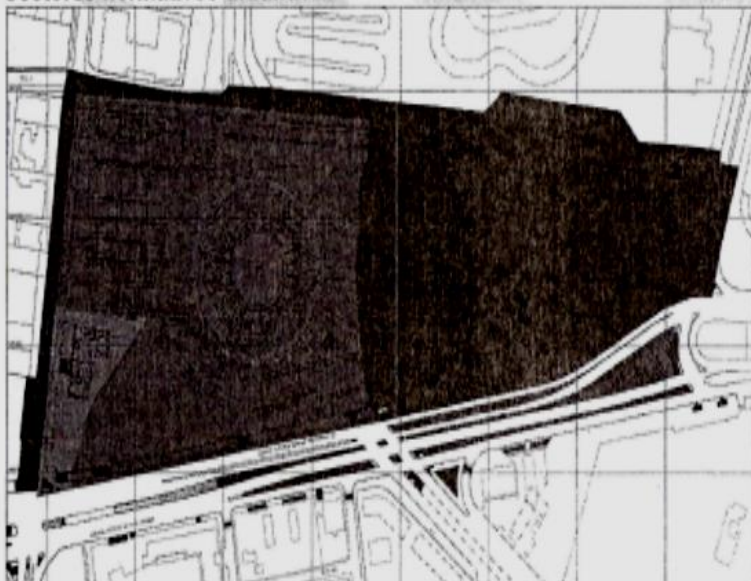


NIVEL 1. Ruedo.

NIVEL 2. Oficinas

NIVEL 3. Demás Edificaciones.

Sectores normativos urbanos



Zona A

Zona B

Zona C

Zona D

Lo que se está planteando en el PEMP, tanto en corte como en planta es una especie de caja normativa del área, susceptible de ser modificada, para poder desenglobar y vender este predio

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia

Conmutador (57 1) 342 4100

Línea gratuita (018000) 938081

Correo electrónico: serviciocliente@mincultura.gov.co

www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013

Consejo Nacional de Patrimonio Cultural

Página 6 de 12

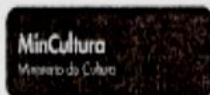


Certificado C00893221



Certificado C00893221





**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

de manera que permita invertir en la recuperación de la plaza, su entorno, hacer una plaza cívica o pública de propiedad privada, que tenga doliente que se encargue del diseño, construcción, mantenimiento, iluminación, seguridad y animación de este espacio. Conceptualmente lo que se prevé es que haya una calle también de uso público pero de carácter privado, por seguridad, ya que está muy cerca de zonas que son peligrosas, cuyo remate visual sea la plaza intermedia de transición.

Aspectos físico-técnicos

Lo que se está planteando en el PEMP, tanto en corte como en planta es una especie de caja normativa del área, susceptible de ser modificada, para poder desenglobar y vender este predio de manera que permita invertir en la recuperación de la plaza, su entorno, hacer una plaza cívica o pública de propiedad privada, que tenga doliente que se encargue del diseño, construcción, mantenimiento, iluminación, seguridad y animación de este espacio. Conceptualmente lo que se prevé es que haya una calle también de uso público pero de carácter privado, por seguridad, ya que está muy cerca de zonas que son peligrosas, cuyo remate visual sea la plaza intermedia de transición.

Los siguientes cuadros contienen detalladamente la información sobre los aspectos físico-técnicos:



Certificado C0693221



Certificado C0693222



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: serviciosccliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 7 de 12

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



PROSPERIDAD
PARA TODOS

Tabla 9. Condiciones de edificabilidad y consideraciones normativas para el Área Afectada

Sector	ÁREA AFECTADA		
	Zona A	Zona B	ZONA C
	Plaza de Toros	Zona administrativa	Escuela de tauromaquia, corrales, Río Cañaverelejo y espacio público Plaza de Toros
Nivel de Intervención	Nivel 1 Conservación Integral	Nivel 2 Conservación Tipológica	Nivel 3 Conservación Contextual
Usos Permitidos	Dotacional de carácter recreativo y cultural.		
Usos Complementarios	Servicios empresariales (zonas de oficinas y centro de convenciones).		
Usos Restringidos	Industrial y residencial		
Tipos de Obras	Restauración, reparaciones locativas, primeros auxilios, rehabilitación o adecuación funcional, reforzamiento estructural, reintegración, ampliación, consolidación y liberación.	Restauración, reparaciones locativas, primeros auxilios, rehabilitación o adecuación funcional, remodelación reforzamiento estructural, reintegración, ampliación, consolidación y liberación.	Demolición, obra nueva, modificación, remodelación, reparaciones locativas, primeros auxilios, reconstrucción, reforzamiento estructural, consolidación y ampliación.
Aislamientos	No Aplica. La rivera del Río Cañaverelejo deberá conservarse libre de construcciones de conformidad con el artículo 204 del código Nacional de Recursos Naturales y Conservación del Medio Ambiente. Se prohíbe la pavimentación de la zona de protección de los ríos, lo mismo que su utilización como estacionamiento ¹⁴ .		
Altura Máxima edificable	Conserva la actual		
Accesibilidad	Sobre vías secundarias a una distancia de 50 metros de las esquinas (determinada por el estudio de tráfico)		
Estacionamientos	Por estar cumpliendo su función o uso debe resolver los requerimientos de estacionamientos conforme lo defina el esquema básico de implantación		
Sótanos	No aplica		Se permiten
Semisótanos	No aplica		Se permiten
Índice de Ocupación	0,3		
Índice de Construcción	1,5		



Certificado C0080221



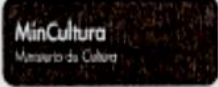
Certificado C0080326



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 8 de 12

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



PROSPERIDAD
PARA TODOS

Sector	ZONA DE INFLUENCIA	
	ZONA D	Zona E
	Zona de Estacionamientos	Vial y andenes
Nivel de Intervención	Nivel 3 Conservación Contextual	Nivel 3 Conservación Contextual
Usos Permitidos	Comercial de todas las escalas. (Centro comercial, supermercados, almacenes de cadenas).	El actual
Usos Complementarios	Equipamientos y servicios de todas las escalas (oficinas, consultorios y hotel).	No Aplica
Usos Restringidos	Industrial y residencial	No Aplica
Tipos de Obras	Demolición, obra nueva, modificación, remodelación, reparaciones locativas, primeros auxilios, reconstrucción, reforzamiento estructural, consolidación y ampliación.	Demolición, obra nueva, modificación, remodelación, reparaciones locativas, primeros auxilios, reconstrucción, reforzamiento estructural, consolidación y ampliación.
Aislamientos	Cualquier edificación alrededor de la Plaza de Toros sobre el costado norte de la misma deberá tener un aislamiento de 50 metros en relación a la Plaza. La medida de los 50 metros se considerará a partir de la proyección de la circunferencia de mayor diámetro de la Plaza	No Aplica
Altura Máxima edificable	Primer Anillo (rango 50,00 -150,00 mts) Altura 17,40 mts Segundo Anillo (rango 150,00-250,00 mts) Altura 24,90 mts Tercer Anillo (>250,00 mts) Altura 55,40 mts	No Aplica
Accesibilidad	Sobre vías secundarias a una distancia de 50 metros de las esquinas (determinada por el estudio de tráfico)	No Aplica
Estacionamientos	Estacionamientos para uso comercial: Dos estacionamientos por cada 100 m2 de área comercial arrendable Estacionamientos para oficinas y consultorios: un (1) estacionamiento por cada 40 m2 de área útil vendible y/o arrendable Bicicleros: por cada 2 estacionamientos exigidos se debe prever un cupo para el estacionamiento de bicicletas	No Aplica
	(1) cupo por cada 30 estacionamientos exigidos.	
Sótanos	Se permiten	
Semisótanos	Se permiten	
Índice de Ocupación	0,75	No aplica
Índice de Construcción	4	No aplica



Certificado C00870274



Certificado C0093228



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 9 de 12



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

Aspectos financieros

Se estima que la proyección aproximada del costo total de la obra sea de \$20.925.000.000, discriminados de la siguiente manera:

LIBERACIÓN CORRALES, ESCUELA DE TAUROMAQUIA Y OTROS	\$ 112.500.000,00
MOVIMIENTO DE TIERRAS	\$ 112.500.000,00
CIMENTACIONES	\$ 225.000.000,00
REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL	\$ 2.137.500.000,00
CUBIERTA RUEDO	\$ 16.200.000.000,00
ACONDICIONAMIENTO INTERIOR ALBAÑILERIA	\$ 112.500.000,00
FACHADAS	\$ 450.000.000,00
REVESTIMIENTOS	\$ 337.500.000,00
CARPINTERIA	\$ 337.500.000,00
INSTALACIONES ESPECIALES	\$ 675.000.000,00
PAISAJISMO Y DISEÑO URBANO - EXTERIORES	\$ 225.000.000,00
TOTAL OBRA	\$ 20.925.000.000,00
PROYECTOS	\$ 1.575.000.000,00
EVALUACIÓN Y CONCESIÓN	
La partida de honorarios de proyectores, incluye además de los proyectores arquitectónicos, los de ingeniería tanto civil como los de instalaciones	
TOTAL OBRA Y PROYECTOS	\$ 22.500.000.000,00



Certificado 02893221



Certificado 02869229

Plan de divulgación

El plan de divulgación consta de las actividades relacionadas en el siguiente cuadro:

Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 10 de 12



Página Web	Comunidad en General	Internet	Internet, redes sociales
Centro de Interpretación	Huéspedes, visitantes	Espacio arquitectónico dentro de las instalaciones	Stand, señalética, carteles
Folleto	Franjas especializadas visitantes y huéspedes potenciales	Promoción y mercadeo directo	Foros, seminarios, conferencias, stands
Mes del Patrimonio	Visitas guiadas	Guías especializadas, eventos académicos, seminarios	Medios de comunicación
Visitas Guiadas	Grupos focales	Promoción directa	Eventos
Separata Periódico local	Comunidad en General	Periódicos y revistas locales, nacionales e internacionales	medios de comunicación física y electrónica
Exposición temática	Comunidad en General	Eventos académicos, congresos	Stand y videos

Comentarios del Consejo

La arquitecta Bonilla Otoya, resalta la necesidad de explicar y argumentar técnicamente la razón y el criterio que se usó para determinar por qué el primer anillo de aislamiento es de cincuenta metros. La arquitecta considera que es muy poco el espacio que quedaría entre la Plaza y el proyecto inmobiliario que se desarrollaría si el negocio llega a buen término. De igual manera la recalca que el objetivo del PEMP, antes de un desarrollo inmobiliario, es la protección de la Plaza.

Adicionalmente, resalta la necesidad de saber cuáles son los índices de ocupación y de construcción del proyecto inmobiliario, al igual que expresa la falta de claridad frente al manejo que se hará de los parqueaderos, teniendo en cuenta que está proyectado que el centro comercial dispondrá de una cantidad determinada de estacionamientos para suplir la demanda, tanto del mismo centro comercial, como de la plaza.

El arquitecto Isaza Londoño aclara que, no es competencia del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural o del mismo PEMP, revisar y autorizar temas como el cubrimiento de la plaza de comidas que se está proyectando, o la cubierta de la Plaza de Toros. Estos serán proyectos que deberán ser evaluados por las instancias correspondientes.

De igual manera, expresa su preocupación frente al hecho que se diga tan contundentemente que no se van a hacer más cesiones, teniendo en cuenta la magnitud del proyecto inmobiliario que se va a implantar y el impacto de este en la ciudad y el sector urbano. El arquitecto comenta



Certificado C0193221



Certificado C0193229



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 11 de 12

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

que los temas como la movilidad y los accesos al centro comercial, se deben resolver entre el promotor y la administración local, y no debe afectar la ciudad.

Muestra al Consejo, que sobre el terreno ya hay un proyecto que está completo y para el que ya existe una firma de arquitectos que encargada de su desarrollo. Explica que tanto él como la Ministra de Cultura, ya vieron el proyecto completo.

El Consejo no recomiendan la aprobación del Plan especial de manejo y protección de la Plaza de Toros de Cañaveralejo y el arquitecto Isaza Londoño propone revisar el proyecto con el Comité Técnico de la Dirección de Patrimonio, previo a la siguiente presentación del Consejo, y sugiere la presencia de la arquitecta Bonilla Otoyá, al igual que el Secretario de Planeación de Cali.

JUAN LUIS ISAZA LONDOÑO
Director de Patrimonio



Autenticado 17/02/2014



Certificado 0009/2020



Carrera 8.ª n.º 8-55 Bogotá, Colombia
Conmutador (57 1) 342 4100
Línea gratuita (018000) 938081
Correo electrónico: servicioalcliente@mincultura.gov.co
www.mincultura.gov.co

Acta n.º 10, del 20 de diciembre de 2013
Consejo Nacional de Patrimonio Cultural
Página 12 de 12



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**

**AYUDA DE MEMORIA PEMP PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO –
SANTIAGO DE CALI
FEBRERO DE 2014**

El PEMP para el mencionado inmueble está siendo elaborado por la entidad Plaza de Toros de Cali S.A., plan que ha surtido el siguiente trámite al interior de este Ministerio:

El 26 de julio de 2013, la Dirección de Patrimonio del Ministerio de Cultura recibió, mediante radicado MC-007025-ER-2013, el documento de diagnóstico y formulación del PEMP de la Plaza de Toros Cañaveralejo de Cali.

Posteriormente, el 12 de noviembre de 2013 mediante radicado MC-016067-EE-2013, esta Dirección remitió un oficio en el que relacionan observaciones de orden técnico que deben ser analizadas e incorporadas por los autores del PEMP, para presentación ante el Consejo Nacional de Patrimonio Cultural, CNPC.

Dicho PEMP ha sido presentado al Consejo CNPC, en sus sesiones n.º 8 y n.º 10, celebradas el 15 de noviembre y el 20 diciembre de 2013 respectivamente, durante las cuales los consejeros han efectuado observaciones de orden técnico que deben ser analizadas e incorporadas por los autores del PEMP, para una eventual concepto favorable del mismo por parte de este organismo asesor. Por lo tanto, no es posible establecer fecha estimada de aprobación del citado PEMP.

OBSERVACIONES AL PEMP:

- Se deben presentar planimetrías donde se observe la conformación del perfil urbano respecto a predios vecinos de la plaza de toros, especificando las alturas de las edificaciones en metros lineales.
- Se debe abordar el tema de las sesiones públicas y los índices de ocupación del nuevo desarrollo inmobiliario propuesto. También el reparto de cargas, para ver el aprovechamiento que se está logrando para la protección del inmueble patrimonial.
- Resolver el estacionamiento de vehículos para la plaza de toros.
- Analizar la aplicación de las normas de la ciudad sobre el proyecto planteado.
- Coordinar con la oficina de Planeación Municipal el ajuste desde el POT de Cali de la normatividad del sector donde está la plaza de toros.
- Especificar los pormenores técnicos de la estructura de la cubierta, y analizar qué tanta afectación producirá sobre el sistema estructural de la plaza.



Certificado: C00943381



Certificado: C00943381



NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO (RELATORA)

A CONTINUACIÓN SE ADJUNTAN ESCANEADO EL DOCUMENTOIS PLANES ESPECIALES DE MANEJO Y PROTECCION (PEMP) Y LA JERARQUÍA NORMATIVA DEL PATRIMONIO CULTURAL. FEBRERO DE 2014.

Planes Especiales de Manejo y Protección (PEMP) y Jerarquía normativa del Patrimonio Cultural.

Santiago de Cali, 12 de
febrero de 2014.

07/02/2014

**Planes Especiales de Manejo
y Protección (PEMP) y
Jerarquía normativa del
Patrimonio Cultural.**

Santiago de Cali, 12 de
febrero de 2014.

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

Bienes de Interés Cultural (BIC) y los Planes Especiales de Manejo y Protección PEMP.

Constitución Política de 1991:

•Deber estatal de promover y fomentar el acceso a la cultura la cual en sus diversas manifestaciones es fundamento de la nacionalidad (Art. 70).

•El Patrimonio Cultural de la Nación está bajo la protección del Estado (...)el patrimonio arqueológico y otros bienes culturales que conforman la identidad nacional pertenecen a la Nación y son inalienables, inembargables e imprescriptibles. (Art. 72)

07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

Ley 397 de 1997 Modif. Ley 1185 de 2008

Art. 4: "El patrimonio cultural de la Nación está constituido por todos los bienes materiales, las manifestaciones inmateriales, los productos y las representaciones de la cultura que son expresión de la nacionalidad colombiana, (...) así como los bienes materiales de naturaleza mueble e inmueble a los que se les atribuye, entre otros, especial interés histórico, artístico, científico, estético o simbólico en ámbitos como el plástico, arquitectónico, urbano(...)" (Subrayado fuera de texto)

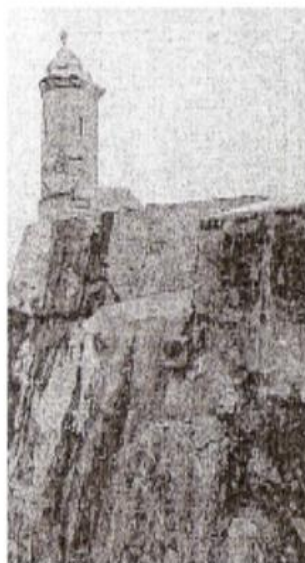
El literal a) del citado artículo señala que "La política estatal en lo referente al patrimonio cultural de la Nación tendrá como objetivos principales la salvaguardia, protección, recuperación, conservación, sostenibilidad y divulgación del mismo(...)" (Subrayado fuera de texto)

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

**Declaratoria de BIC es Política de
Protección del Patrimonio (Literal b) Art.
4 Ley 393/97) .**

Es el acto administrativo por el cual la autoridad competente (Nacional, Territorial, Indígena o Afro) determina que un bien o manifestación del patrimonio cultural de la Nación queda cobijado por el Régimen Especial de Protección o de Salvaguardia previsto en la Ley 397 /97.

Esta declaratoria puede recaer sobre un bien material en particular, o sobre una determinada colección o conjunto caso en el cual la declaratoria contendrá las medidas pertinentes para conservarlos como una unidad indivisible.



07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

"Se consideran como bienes de interés cultural de los ámbitos nacional, departamental, distrital, municipal, (...), en consecuencia, quedan sujetos al respectivo régimen de tales, los bienes materiales declarados como monumentos, áreas de conservación histórica, arqueológica o arquitectónica, conjuntos históricos, u otras denominaciones que, con anterioridad a la promulgación de esta ley, hayan sido objeto de tal declaratoria por las autoridades competentes, o hayan sido incorporados a los planes de ordenamiento territorial". (Art.4 Lit. b Ley 397/97)



Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

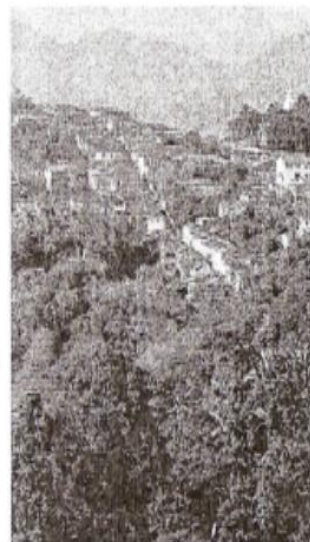
Competencias sobre declaratoria y manejo de los BIC. Art.8 de la Ley 397 de 1997:

Ministerio de Cultura: Bienes de interés cultural de carácter Nacional.

Gobernaciones: Bienes de interés cultural de carácter departamental.

Alcaldías: Bienes de Interés Cultural de carácter Municipal o Distrital.

La declaratoria de un bien como de interés cultural incorporará un régimen especial de protección que se define en el Plan Especial de Manejo y Protección -PEMP- este plan se expide en los casos definidos por la ley cuando se requiera.(Art. 11 Ley 397/97)



07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

**Planes Especiales de Manejo y
Protección -PEMP-**

Los Planes Especiales de Manejo y Protección -PEMP- son un instrumento de gestión del Patrimonio Cultural de la Nación, mediante el cual se establecen acciones necesarias con el objetivo de garantizar la protección, conservación y sostenibilidad de los BIC o de los bienes que pretendan declararse como tales si a juicio de la autoridad competente dicho Plan se requiere.



Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

**Planes Especiales de Manejo y Protección para bienes
inmuebles**

Para efectos de la adopción de PEMP los bienes inmuebles se clasifican en:

Bienes del Grupo Urbano: Se formulará PEMP para éstos y se dividen en 2 categorías: Sector urbano y Espacio público.

- Bienes del Grupo Arquitectónico: Se formulará PEMP para éstos si presentan alguna de las siguientes condiciones:
 - Riesgo de transformación o demolición parcial o total debido a desarrollos urbanos, rurales y/o de infraestructura.
 - Cuando el uso represente riesgo o limitación para su conservación.
 - Cuando el bien requiera definir o redefinir su normativa y/o la de su entorno para efectos de su conservación.

07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

Planes Especiales de Manejo y Protección para bienes inmuebles

**Art. 14 a 30 Decreto 763 de 2009: Define el contenido de los PEMP
de bienes inmuebles:**

- Área afectada y Zona de influencia
- Nivel permitido de intervención: 3 niveles: Nivel 1: Conservación integral, Nivel 2: Conservación del tipo arquitectónico, Nivel 3: Conservación contextual.
- Condiciones de manejo: 3 aspectos: Físico-técnicos (Aislamientos, Volumetría, Alturas, Parquederos, Servicios Públicos, etc.) Administrativos y Financieros.
- Plan de Divulgación

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

Competencias para la formulación de los PEMP. Arts.31-34 del Decreto 763 de 2009:

Para los bienes inmuebles del Grupo Arquitectónico y para las colecciones privadas y públicas, la formulación del PEMP corresponde al propietario y podrá concurrir el tercero solicitante de la declaratoria.

Para los bienes del Grupo Urbano y los Monumentos en Espacio Público, la formulación del PEMP corresponde a las autoridades Distritales o Municipales del territorio en donde éstos se localicen.



07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

- Los particulares propietarios de BIC o de bienes incluidos en la LICBIC pueden adelantar la formulación del PEMP aunque no sea requerido.
- Implementación de los PEMP: A partir de la expedición del acto administrativo.
- El Ministerio de Cultura podrá definir aspectos técnicos y administrativos que desarrollen como mínimo dos fases del PEMP: Fase I Análisis y Diagnóstico; Fase II Propuesta Integral.



Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

- **Sobre PEMP adoptado:** Solicitudes de licencias urbanísticas sobre el BIC y sobre los inmuebles localizados al interior de su zona de influencia, se resolverán con sujeción a las normas urbanísticas y de edificación que se adopten en PEMP. En caso de no haberse adoptado, las licencias se pueden expedir con base en el anteproyecto de intervención del Bien de Interés Cultural aprobado por parte de la autoridad que efectuó la respectiva declaratoria, en el cual se señalará el uso específico autorizado. (Art. 9 Decreto 1469 de 2010)



07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

**Sobre PEMP de BIC del orden
nacional.**

En los PEMP de los Bienes de Interés Cultural de carácter Nacional se pueden definir los usos de tales bienes teniendo en cuenta la participación de las entidades territoriales, por cuanto la Ley 397 de 1997 dispone que para la declaratoria y el manejo de los bienes de interés cultural se aplicará el principio de coordinación entre los niveles nacional, departamental, distrital y municipal y de los territorios indígenas.



Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

**PATRIMONIO CULTURAL COMO DETERMINANTE DE
SUPERIOR JERARQUIA DE LAS NORMAS
TERRITORIALES**

Constitución Política de 1991:

El Art. 287 Señala que las entidades territoriales gozan de autonomía para la gestión de sus propios intereses dentro de los límites que definan la constitución y la ley y asigna a los Concejos municipales y Distritales la facultad de reglamentar los usos del suelo

El artículo 287 es expreso en limitar la autonomía de los municipios y distritos a la gestión de sus propios intereses. No se puede entender que las regulaciones sobre conservación, preservación y uso del patrimonio cultural de la Nación son de interés meramente local, pues los Bienes de Interés Cultural de Carácter Nacional forman parte del Patrimonio Cultural de la Nación.

07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

Ley 388 de 1997.

La ley 388 de 1997 establece que todas las regulaciones del Orden Nacional y departamental sobre Patrimonio Cultural prevalecen sobre las normas territoriales como las del POT.

"ARTÍCULO 10. DETERMINANTES DE LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL. En la elaboración y adopción de sus planes de ordenamiento territorial los municipios y distritos deberán tener en cuenta las siguientes determinantes, que constituyen normas de superior jerarquía, en sus propios ámbitos de competencia, de acuerdo con la Constitución y las leyes:

(...)

2. Las políticas, directrices y regulaciones sobre conservación, preservación y Uso de las áreas e inmuebles consideradas como patrimonio cultural de la Nación y de los departamentos, incluyendo el histórico, artístico y arquitectónico, de conformidad con la legislación correspondiente." (Negrilla, mayúscula y subrayado fuera de texto)

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

Corte Constitucional. C-149 de 2010.

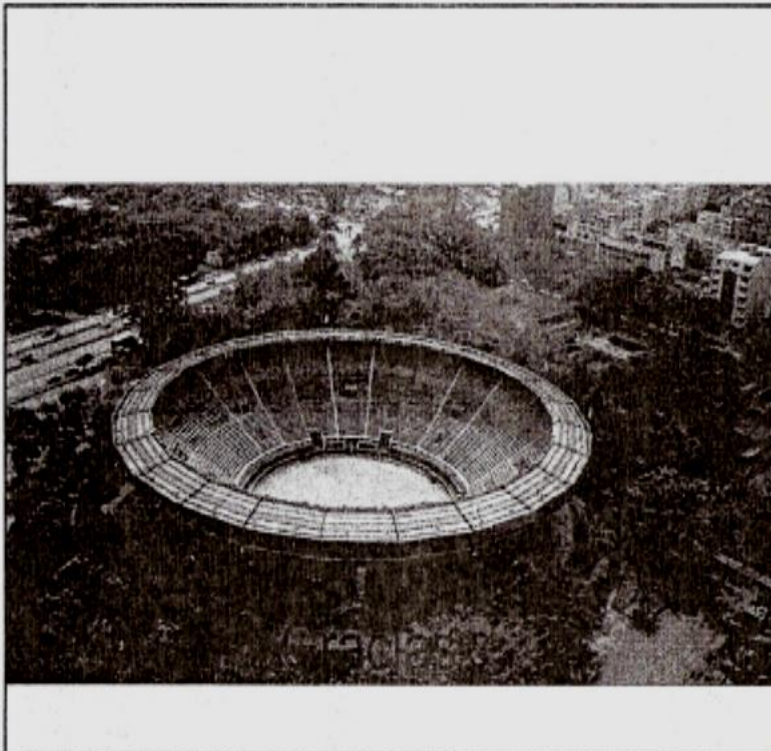
Por otro lado, es preciso señalar que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 388 de 1997, en la elaboración y adopción de sus planes de ordenamiento territorial los municipios y distritos deberán tener en cuenta un conjunto de determinantes, que constituyen normas de superior jerarquía, en sus propios ámbitos de competencia, de acuerdo con la Constitución y las leyes, y entre las cuales se encuentran las relacionadas con (...); las políticas, directrices y regulaciones sobre conservación, preservación y uso de las áreas e inmuebles consideradas como patrimonio cultural de la Nación y de los departamentos, incluyendo el histórico, artístico y arquitectónico, de conformidad con la legislación correspondiente; (...)

En este contexto, puede decirse que el POT, con las determinantes de superior jerarquía que se han mencionado, constituye el punto de contacto entre los elementos normativos y los de ejecución en el nivel municipal."

07/02/2014

Planes Especiales de Manejo y
Protección, PEMP, y jerarquía
normativa del Patrimonio Cultural

En consecuencia la potestad de definir el destino o uso de los BIC del Orden Nacional es del Ministerio de Cultura. "(...) si un bien ha sido declarado como parte del patrimonio cultural de la Nación, corresponderá, en una primera instancia, a las autoridades nacionales regular lo concerniente a su conservación, señalando, si es del caso, su destinación, como parte del plan especial de protección que éste está obligado a diseñar, a efectos de cumplir en debida forma la obligación de protección y conservación que ha impuesto la Constitución."
Corte Constitucional Sentencia C- 366 de 2000



CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014

NOTA DE PROFESIONAL UNIVERSITARIO (RELATORA)

A CONTINUACIÓN SE ADJUNTAN ESCANEADO EL CONCEPTO JURÍDICO DE ACOSTA IRREÑO Y ASOCIADOS, FIRMADO POR EL DR. OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO.

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

Bogotá D.C., 31 de mayo de 2012

Doctora

LEONOR GOMEZ

Coordinadora Grupo de Protección de Bienes de Interés Cultural

Ministerio de Cultura

Supervisora Contrato de Prestación de Servicios No. 0698 de 2012

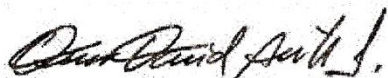
Bogotá D.C.

**ASUNTO: ENTREGA CONCEPTO MARCO LEGAL EXPEDICIÓN DE LOS PEMP DE
BICN INMUEBLES Y REGLAMENTACIÓN USOS DEL SUELO
CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS NO. 0698 DE 2012**

Respetada doctora:

En cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 2.1. de la cláusula segunda del Contrato de Prestación de Servicios No. 0698 de 2012, adjunto a la presente hago entrega a su despacho el concepto jurídico de la referencia.

Reciba un cordial saludo,



OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO

Abogado

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

CONCEPTO SOBRE EL MARCO LEGAL PARA LA EXPEDICIÓN DE LOS PEMP DE BICN
INMUEBLES Y LA FACULTAD DE REGLAMENTACIÓN USOS DEL SUELO POR PARTE DE
LOS MUNICIPIOS Y DISTRITOS

1. OBJETO DEL CONCEPTO

Analizar el marco jurídico de los Planes Especiales de Manejo y Protección –PEMP- de los Bienes Inmuebles de Interés Cultural de carácter nacional, con el fin de establecer si el Ministerio de Cultura puede incluir en dichos planes normas sobre usos, edificabilidad y volumetría de las construcciones y la manera como se interrelaciona la inclusión de estas normas con la competencia que tienen los concejos municipales para reglamentar los usos del suelo.

2. ANÁLISIS LEGAL

2.1. LOS BIENES DE INTERÉS CULTURAL.

La Constitución Política de 1991, dispone que el Estado Colombiano tiene el deber de promover y fomentar el acceso a la cultura y que ésta en sus diversas manifestaciones **es fundamento de la nacionalidad** (Art. 70). Igualmente señala que el Patrimonio Cultural de la Nación está bajo la protección del Estado y que el patrimonio arqueológico y otros bienes culturales que conforman la identidad nacional pertenecen a la Nación y son inalienables, inembargables e imprescriptibles. (Art. 72)

Los anteriores artículos fueron desarrollados por la Ley 397 de 1997 modificada por la Ley 1185 de 2008. El artículo 4 de la Ley 397 (modificado por el artículo 1 de la Ley 1185) dispone que “El patrimonio cultural de la Nación está constituido por todos los bienes materiales, las manifestaciones inmateriales, los productos y las representaciones de la cultura que son expresión de la nacionalidad colombiana, tales como la lengua castellana, las lenguas y dialectos de las comunidades indígenas, negras y creoles, la tradición, el conocimiento ancestral, el paisaje cultural, las costumbres y los hábitos, así como los bienes materiales de naturaleza mueble e inmueble a los que se les atribuye, entre otros, especial interés histórico, artístico, científico, estético o simbólico en ámbitos como el plástico, arquitectónico, urbano, arqueológico, lingüístico, sonoro, musical, audiovisual, fílmico, testimonial, documental, literario, bibliográfico, museológico o antropológico.” (Subrayado y negrilla fuera de texto)

El literal a) del citado artículo señala que “La política estatal en lo referente al patrimonio cultural de la Nación tendrá como objetivos principales la salvaguardia, protección,

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

recuperación, conservación, sostenibilidad y divulgación del mismo, con el propósito de que sirva de testimonio de la identidad cultural nacional, tanto en el presente como en el futuro." y en el literal b) dispone que la declaratoria de un bien material como de interés cultural "es el acto administrativo mediante el cual, previo cumplimiento del procedimiento previsto en esta ley, la autoridad nacional o las autoridades territoriales, indígenas o de los consejos comunitarios de las comunidades afrodescendientes, según sus competencias, determinan que un bien o manifestación del patrimonio cultural de la Nación queda cobijado por el Régimen Especial de Protección o de Salvaguardia previsto en la presente ley." (Subrayado y negrilla fuera de texto). Esta declaratoria puede recaer sobre un bien material en particular, o sobre una determinada colección o conjunto caso en el cual la declaratoria contendrá las medidas pertinentes para conservarlos como una unidad indivisible.

Teniendo en cuenta el interés cultural que un determinado bien revista para la comunidad de todo el territorio nacional o de una parte o división territorial del mismo, el artículo 8 de la Ley 397 de 1997, modificado por el artículo 5 de la Ley 1185 de 2008 dispone que los Bienes de Interés Cultural pueden ser del ámbito nacional, departamental, municipal, distrital, de los territorios indígenas y de las comunidades negras.

El literal b) del artículo 4 de la Ley 397 (modificado por el artículo 1 de la Ley 1185) expresa que "Se consideran como bienes de interés cultural de los ámbitos nacional, departamental, distrital, municipal, o de los territorios indígenas o de las comunidades negras de que trata la Ley 70 de 1993 y, en consecuencia, quedan sujetos al respectivo régimen de tales, los bienes materiales declarados como monumentos, áreas de conservación histórica, arqueológica o arquitectónica, conjuntos históricos, u otras denominaciones que, con anterioridad a la promulgación de esta ley, hayan sido objeto de tal declaratoria por las autoridades competentes, o hayan sido incorporados a los planes de ordenamiento territorial".

Según lo ha dicho la Corte Constitucional cuando la Carta Política se refiere al Estado y le impone un deber, o le confiere una atribución, debe entenderse que habla genéricamente de las autoridades estatales de los distintos órdenes territoriales sin que ello impida que en determinadas oportunidades pueda asimilar, en un precepto específico, las palabras Estado y Nación y por ende denomine estatal a una competencia nacional o a la titularidad de la Nación sobre un determinado recurso. (Corte Constitucionalidad C-366 de 2000)

El artículo 8 de la Ley 397 de 1997, modificado por el artículo 5 de la Ley 1185 de 2008 le asignó al Ministerio de Cultura, previo concepto favorable del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural, la declaratoria y manejo de los Bienes de Interés Cultural de carácter

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

nacional y a las entidades territoriales, con fundamento en los principios de descentralización, autonomía y participación las facultó para que, previo concepto favorable del correspondiente Consejo Departamental de Patrimonio Cultural o del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural en el caso de los distritos, se encarguen de la declaratoria y el manejo de los bienes de interés cultural del ámbito departamental, distrital, municipal, de los territorios indígenas y de las comunidades negras de que trata la Ley 70 de 1993, competencia que ejercen a través de las gobernaciones, alcaldías o autoridades respectivas. Lo anterior sin perjuicio que estos bienes, puedan llegar a ser declarados como bienes de interés cultural de carácter nacional.

El artículo 11 de la Ley 397 de 1997, modificado por el artículo 7 de la Ley 1185 de 2008, define el régimen especial de protección de los Bienes de Interés Cultural señalando en su numeral 1 que *"La declaratoria de un bien como de interés cultural incorporará el Plan Especial de Manejo y Protección -PEMP-, cuando se requiera de conformidad con lo definido en esta ley. El PEMP es el instrumento de gestión del patrimonio cultural por medio del cual se establecen las acciones necesarias para garantizar su protección y sostenibilidad en el tiempo.*

Para bienes inmuebles se establecerá el área afectada, la zona de influencia, el nivel permitido de intervención, las condiciones de manejo y el plan de divulgación que asegurará el respaldo comunitario a la conservación de estos bienes." (Subrayado y negrilla fuera de texto)

2.2. LA FACULTAD DE REGLAMENTACIÓN DE LOS USOS DEL SUELO POR PARTE DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES Y LA REGLAMENTACIÓN DE LOS BIENES DE INTERÉS CULTURAL – BIC- EN LOS PLANES ESPECIALES DE MANEJO PROTECCIÓN -PEMP-

El artículo 287 de la Constitución Política dispone que *"las entidades territoriales gozan de autonomía para la gestión de sus intereses, y dentro de los límites de la constitución y la ley. En tal virtud tendrán los siguientes derechos:*

1. *Gobernarse por autoridades propias.*
2. *Ejercer las competencias que les correspondan.*
(...)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Por su parte el artículo 313 de la Constitución Política define las funciones de los concejos municipales y distritales y dentro de ellas en su numeral 7 dispone que les corresponde *"Reglamentar los usos del suelo y, dentro de los límites que fije la ley, vigilar y controlar las*

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

actividades relacionadas con la construcción y enajenación de inmuebles destinados a vivienda."

La anterior función está desarrollada en la Ley 388 de 1997 la cual en su artículo 10 establece las determinantes de los Planes de Ordenamiento Territorial en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 10. DETERMINANTES DE LOS PLANES DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL. En la elaboración y adopción de sus planes de ordenamiento territorial los municipios y distritos deberán tener en cuenta las siguientes determinantes, que constituyen normas de superior jerarquía, en sus propios ámbitos de competencia, de acuerdo con la Constitución y las leyes:

(...)

2. Las políticas, directrices y regulaciones sobre conservación, preservación y USO de las áreas e inmuebles consideradas como patrimonio cultural de la Nación y de los departamentos, incluyendo el histórico, artístico y arquitectónico, de conformidad con la legislación correspondiente." (Negrilla, mayúscula y subrayado fuera de texto)

Como se puede ver, la Constitución Política en su artículo 287 señala que las entidades territoriales gozan de autonomía para la gestión de sus propios intereses dentro de los límites que definan la constitución y la ley asignando a los concejos municipales y distritales la facultad de reglamentar los usos del suelo, pero esta competencia fue desarrollada por la Ley 388 de 1997 la cual dispone que las políticas, directrices y regulaciones que se dicten desde el orden nacional en materia de conservación, preservación y uso de las áreas e inmuebles que pertenecen al patrimonio cultural de la Nación son normas de superior jerarquía sobre las contenidas en los Planes de Ordenamiento Territorial de los municipios y distritos.

Lo anterior no podría ser de otra manera, pues el artículo 287 es expreso en limitar la autonomía de los municipios y distritos a la gestión de sus propios intereses, y no se puede entender que las regulaciones que se dicten en materia de conservación, preservación y uso del patrimonio cultural de la Nación sean de interés meramente local, pues como se dijo anteriormente los Bienes de Interés Cultural de carácter nacional forman parte del Patrimonio Cultural de la Nación, conllevan identidad nacional y representan interés para la comunidad de todo el territorio nacional.

Por esta razón y dependiendo del interés que un bien patrimonial revista para los habitantes del territorio nacional o de una parte del mismo, el artículo 8 de la Ley 397 de 1997, modificado por el artículo 5 de la Ley 1185 de 2008 señala que los Bienes de Interés Cultural pueden ser del ámbito nacional, departamental, municipal, distrital, de los territorios indígenas y de las comunidades negras.

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

En sentido contrario, es decir si los municipios y distritos a través de sus concejos municipales o distritales definieran las regulaciones aplicables a la conservación, preservación y uso del patrimonio cultural de la Nación, los Bienes de Interés Cultural de carácter nacional pasarían a ser de carácter municipal o distrital, pues correspondería al respectivo municipio o distrito dentro su autonomía definir el destino de los mismos.

Por esta razón los numerales 2 del artículo 10 de la Ley 388 de 1997 y 1.5 del artículo 11 de la Ley 393 de 1997 modificado por el artículo 7 de la Ley 1185 de 2008 son expresos en señalar que las políticas, directrices y regulaciones sobre conservación, preservación y uso de las áreas e inmuebles consideradas como patrimonio cultural de la Nación y de los departamentos, incluyendo el histórico, artístico y arquitectónico son normas de superior jerarquía de los Planes de Ordenamiento Territorial y en consecuencia deben ser tenidas en cuenta al momento de elaborar, adoptar, modificar o ajustar dichos Planes.

En este sentido la Corte Constitucional en la Sentencia de Constitucionalidad C-149 de 2010 dijo:

"Por otro lado, es preciso señalar que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 388 de 1997, en la elaboración y adopción de sus planes de ordenamiento territorial los municipios y distritos deberán tener en cuenta un conjunto de determinantes, que constituyen normas de superior jerarquía, en sus propios ámbitos de competencia, de acuerdo con la Constitución y las leyes, y entre las cuales se encuentran las relacionadas con la conservación y protección del medio ambiente, los recursos naturales y la prevención de amenazas y riesgos naturales; las políticas, directrices y regulaciones sobre conservación, preservación y uso de las áreas e inmuebles consideradas como patrimonio cultural de la Nación y de los departamentos, incluyendo el histórico, artístico y arquitectónico, de conformidad con la legislación correspondiente; (...)

5.3.4.2. En este contexto, puede decirse que el POT, con las determinantes de superior jerarquía que se han mencionado, constituye el punto de contacto entre los elementos normativos y los de ejecución en el nivel municipal." (Subrayado y negrilla fuera de texto)

De manera específica y en relación con la potestad de definir el destino o uso de los Bienes de Interés Cultural de carácter Nacional, la Honorable Corte Constitucional en la Sentencia de Constitucionalidad C-366 del 29 de marzo de 2000 con ponencia del Dr. Alfredo Beltrán Sierra manifestó:

"Dentro del concepto de patrimonio cultural de la Nación, el artículo 4º de la ley en mención, hace expresa referencia a los inmuebles que poseen un especial interés histórico, arquitectónico, ambiental, estético, plástico, etc. Y, específicamente, en el párrafo de este artículo, se establece que los bienes declarados monumentos nacionales con anterioridad a la ley, son bienes de interés cultural.

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

En relación con la protección del patrimonio cultural, **determinó que el Gobierno Nacional, a través del Ministerio de la Cultura, y previo concepto del Consejo de Monumentos Nacionales, es el responsable de la declaratoria y del manejo de los bienes de interés cultural de carácter nacional.**

En el ámbito municipal y departamental, en desarrollo de los principios de descentralización, autonomía y participación, se asignó a las alcaldías y gobernaciones, la declaración y manejo del patrimonio cultural y de los bienes de interés cultural del ámbito municipal, distrital y departamental, previo concepto de las filiales del Consejo de Monumentos Nacional, donde éstas existan o, en su defecto, por la entidad delegada por el Ministerio de la Cultura. Sin perjuicio que, uno de estos bienes, se declare bien de interés cultural de carácter nacional (artículo 8º).

En desarrollo del artículo 72 de la Constitución, la ley 397 de 1998 estableció que los bienes de las entidades públicas que conforman el patrimonio cultural de la Nación, serán igualmente inalienables, inembargables e imprescriptibles.

6.2.3. Significa lo anterior que la declaración de un bien como parte integrante del patrimonio cultural de la Nación, lleva consigo una serie de restricciones al derecho de propiedad, e imposición de cargas para los propietarios de éstos que, en concepto de esta Corporación, **se relacionan con su disponibilidad y ello incluye, por supuesto, el uso o destinación que ha de darse al bien para efectos de su conservación y protección.** En estos eventos, los propietarios de estos bienes, están obligados a tomar las medidas que sean necesarias para su mantenimiento. En contraposición, el Estado puede reconocer ciertas compensaciones y beneficios en su favor, tal como lo establece el artículo 48 de la ley 388 de 1997, las que, en todo caso, han de ser proporcionales a la limitación del derecho a la propiedad que se llegue a imponer.

Hecho éste que no puede ser ajeno a las entidades territoriales, pues éstas no pueden anteponer la autonomía que les reconoce la Constitución para impedir que alguna de sus manifestaciones culturales, integre el acervo cultural nacional, y, como tal, la regulación de ésta deje de estar sólo en su órbita de competencia para permitir que también los órganos nacionales dispongan sobre la misma, teniendo en cuenta que ya no se trata de un interés que incumbe sólo a éstos. Lo anterior no riñe con la competencia que tienen los entes territoriales para preservar y proteger su patrimonio cultural, reconociéndose que Colombia es un país multiétnico y pluricultural, y que cada ente territorial posee manifestaciones culturales diversas, que deban ser protegidas, conservadas y divulgadas. En todo caso, se recuerda que las limitaciones que pueden llegar a imponerse, deben ser compensadas por la Nación, pues si bien lo procedente, en estos casos, sería la adquisición del bien correspondiente por parte de la Nación, cuando ésta no se dé, debe reconocerse una especie de retribución o indemnización por las limitaciones que puedan llegar

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS

ABOGADOS

a generarse por la declaración de un bien como monumento nacional, cuando el mismo pertenezca a un ente territorial o a un particular.

(...)

"Por tanto, es claro que si un bien ha sido declarado como parte del patrimonio cultural de la Nación, corresponderá, en una primera instancia, a las autoridades nacionales regular lo concerniente a su conservación, señalando, si es del caso, su destinación, como parte del plan especial de protección que éste está obligado a diseñar, a efectos de cumplir en debida forma la obligación de protección y conservación que ha impuesto la Constitución. En donde el legislador, en uso de su libertad de configuración, puede determinar, si lo considera necesario, el uso que ha de dársele, pertenezca éste a un particular o a una entidad pública, en razón del interés público o social que tal declaración lleva implícito. Pues, en tratándose del patrimonio cultural departamental, distrital o municipal, la competencia sí está exclusivamente en cabeza de las autoridades territoriales correspondientes, v. gr. los concejos municipales." (Subrayado y negrilla fuera de texto)

En armonía con lo anterior, el artículo 11 de la ley 397 de 1997 modificado por el artículo 7 de la ley 1185 al definir el Régimen Especial de Protección de los Bienes de Interés Cultural señala:

"Los bienes materiales de interés cultural de propiedad pública y privada estarán sometidos al siguiente Régimen Especial de Protección:

1. Plan Especial de Manejo y Protección. La declaratoria de un bien como de interés cultural incorporará el Plan Especial de Manejo y Protección -PEMP-, cuando se requiera de conformidad con lo definido en esta ley. El PEMP es el instrumento de gestión del patrimonio cultural por medio del cual se establecen las acciones necesarias para garantizar su protección y sostenibilidad en el tiempo.

Para bienes inmuebles se establecerá el área afectada, la zona de influencia, el nivel permitido de intervención, las condiciones de manejo y el plan de divulgación que asegurará el respaldo comunitario a la conservación de estos bienes.

(...)

El Ministerio de Cultura reglamentará para todo el territorio nacional el contenido y requisitos de los Planes Especiales de Manejo y Protección y señalará, en dicha reglamentación, qué bienes de interés cultural de la Nación, de los declarados previamente a la expedición de la presente ley, requieren de adopción del mencionado Plan y el plazo para hacerlo.

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

1.1. Cuando un bien de interés cultural del ámbito departamental, distrital, municipal, de los territorios indígenas y de los de las comunidades negras de que trata la Ley 70 de 1993 sea declarado bien de interés cultural del ámbito nacional por el Ministerio de Cultura, el Plan Especial de Manejo y Protección, si se requiriere, deberá ser aprobado por dicho Ministerio, **quien podrá atender posibles sugerencias hechas por las autoridades competentes para efectuar declaratorias en el ámbito territorial.**

(...)

1.3. Incorporación de los Planes Especiales de Manejo y Protección a los planes de ordenamiento territorial. Los Planes Especiales de Manejo y Protección relativos a bienes inmuebles deberán ser incorporados por las autoridades territoriales en sus respectivos planes de ordenamiento territorial.

(...)

1.5. Prevalencia de las normas sobre conservación, preservación y uso de las áreas e inmuebles consideradas patrimonio cultural de la Nación. De conformidad con lo preceptuado en los numerales 2 del artículo 10 y 4° del artículo 28 de la Ley 388 de 1997 o las normas que los sustituyan, las disposiciones sobre conservación, preservación y uso de las áreas e inmuebles de interés cultural constituyen normas de superior jerarquía al momento de elaborar, adoptar, modificar o ajustar los Planes de Ordenamiento Territorial de municipios y distritos." (Negrilla fuera de texto)

Mediante el Decreto Nacional 763 de 2009, el Presidente de la República reglamentó la ley General de Cultura 397 de 1997 modificada por la Ley 1185 de 2008, en cuanto a los Planes Especiales de Manejo y Protección (PEMP). El numeral 1.2 del artículo 4 del citado decreto asigna la competencia exclusiva al Ministerio de Cultura para la expedición de los PEMP de los Bienes de Interés Cultural del Ámbito Nacional.

Según el artículo 17 del Decreto 763 de 2009, en el contenido del PEMP se debe definir el área afectada, la zona de influencia, el nivel permitido de intervención, las condiciones de manejo y plan de divulgación que asegurará el respaldo comunitario a la conservación del bien, y en el artículo 21 al reglamentarse las condiciones de manejo, se dispone que son el conjunto de pautas y determinantes para el manejo del inmueble, en tres (3) aspectos: Físico-Técnicos; Administrativos y Financieros.

En los aspectos físico-técnicos se deben definir las determinantes relacionadas con usos, volumetría, alturas, índices de ocupación y construcción, accesibilidad, movilidad, parqueaderos, antejardines, aislamientos, señalización, redes de servicios públicos, equipamientos urbanos, espacio público y demás aspectos relacionados con las condiciones físicas del inmueble y su zona de influencia.

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

En los aspectos administrativos se deben establecer el esquema de manejo administrativo del inmueble que defina y garantice un responsable que se encargue del cuidado del mismo y de la aplicación del PEMP correspondiente.

En los aspectos financieros se señalan las medidas económicas y financieras para la recuperación y sostenibilidad del inmueble, que comprenden la identificación y formulación de proyectos para incorporarlo a la dinámica económica y social y determinar las fuentes de recursos para su conservación y mantenimiento.

De manera concordante, el artículo 9 del Decreto Nacional 1469 de 2010, señala que *"...cuando se haya adoptado el Plan Especial de Manejo y Protección de Bienes de Interés Cultural por la autoridad competente, las solicitudes de licencias urbanísticas sobre bienes de interés cultural y sobre los inmuebles localizados al interior de su zona de influencia, se resolverán con sujeción a las normas urbanísticas y de edificación que se adopten en el mismo. En caso de no haberse adoptado el Plan Especial de Manejo y Protección al momento de la solicitud, las licencias se podrán expedir con base en el anteproyecto de intervención del bien de interés cultural aprobado por parte de la autoridad que efectuó la respectiva declaratoria, en el cual se señalará el uso específico autorizado."* (Negrilla fuera de texto)

En consecuencia es claro que el Ministerio de Cultura es el competente para expedir los Planes Especiales de Manejo y Protección (PEMP) de los Bienes de Interés Cultural de carácter nacional y que en dichos planes puede regular entre otros aspectos los relacionados con la conservación, preservación, uso, edificabilidad y volumetría de las áreas e inmuebles considerados como patrimonio cultural de la Nación. Lo anterior no significa que no se tenga en cuenta a las entidades territoriales, pues el artículo 8 de la Ley 397 de 1997 modificado por el artículo 5 de la Ley 1185 de 2008, dispone que para la declaratoria y el manejo de los bienes de interés cultural se aplicará el principio de coordinación entre los niveles nacional, departamental, distrital y municipal y de los territorios indígenas.

En relación con éste principio la Corte Constitucional en la Sentencia de Constitucionalidad C-149 de 2010 ha dicho que *"...El principio de coordinación, a su vez, tiene como presupuesto la existencia de competencias concurrentes entre distintas autoridades del Estado, lo cual impone que su ejercicio se haga de manera armónica, de modo que la acción de los distintos órganos resulte complementaria y conducente al logro de los fines de la acción estatal. Esa coordinación debe darse desde el momento mismo de la asignación de competencias y tiene su manifestación más clara en la fase de ejecución de las mismas."*

3. CONCLUSIONES

Según lo expuesto se concluye que:

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

- 3.1. Los Bienes de Interés Cultural de carácter nacional de naturaleza inmueble a los que se les atribuya especial interés histórico, artístico, científico, estético o simbólico en ámbitos tales como el arquitectónico o urbano, forman parte del Patrimonio Cultural de la Nación y conllevan identidad nacional.
- 3.2. La política estatal en lo referente al patrimonio cultural de la Nación, está encaminada a su salvaguarda, protección, recuperación, conservación, sostenibilidad y divulgación con el propósito de que sirva de testimonio de la identidad cultural de la Nación.
- 3.3. Los Bienes de Interés Cultural pueden ser del ámbito nacional, departamental, municipal, distrital, de los territorios indígenas y de las comunidades negras teniendo en cuenta el interés cultural que revistan para la comunidad de todo el territorio nacional o de una parte o división del mismo.
- 3.4. La declaratoria de interés cultural, determina que un bien o manifestación del patrimonio cultural de la Nación queda cobijado por el Régimen Especial de Protección o de Salvaguardia previsto en la ley.
- 3.5. La declaratoria y manejo de los bienes de interés cultural de carácter Nacional corresponde al Ministerio de Cultura, previo concepto favorable del Consejo Nacional de Patrimonio Cultural.
- 3.6. La declaratoria y el manejo de los Bienes de Interés Cultural del ámbito departamental, distrital, municipal, de los territorios indígenas y de las comunidades negras de que trata la Ley 70 de 1993, es competencia de las gobernaciones, alcaldías o autoridades respectivas previo concepto favorable del correspondiente Consejo Departamental de Patrimonio Cultural o del Consejo Distrital de Patrimonio Cultural en el caso de los distritos. Esto sin perjuicio de que tales bienes puedan llegar a ser declarados como Bienes de Interés Cultural de Carácter Nacional.
- 3.7. La declaratoria de un bien como de interés cultural incorporará un régimen especial de protección que se define en el Plan Especial de Manejo y Protección -PEMP- este plan se expide en los casos definidos por la ley cuando se requiera.
- 3.8. La Constitución Política en su artículo 287 dispone que las entidades territoriales gozan de autonomía para la gestión de sus propios intereses dentro de los límites que definan la constitución y la ley y le asigna a los concejos municipales y distritales la facultad de reglamentar los usos del suelo.

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

- 3.9. La competencia de reglamentar los usos del suelo fue desarrollada por la Ley 388 de 1997 que dispone que las políticas, directrices y regulaciones que se dicten desde el orden nacional en materia de conservación, preservación y uso de las áreas e inmuebles que pertenecen al patrimonio cultural de la Nación son normas de superior jerarquía sobre las contenidas en los Planes de Ordenamiento Territorial de los municipios y distritos.
- 3.10. El artículo 287 es expreso en limitar la autonomía de los municipios y distritos a la gestión de sus propios intereses, y no se puede entender que las regulaciones que se dicten en materia de conservación, preservación y uso del patrimonio cultural de la Nación es un interés meramente local, pues los Bienes de Interés Cultural de Carácter Nacional forman parte del Patrimonio Cultural de la Nación, conllevan identidad nacional y representan interés para la comunidad de todo el territorio nacional.
- 3.11. La Corte Constitucional en la Sentencia C- 366 de 2000 señala de manera expresa que: *"...si un bien ha sido declarado como parte del patrimonio cultural de la Nación, corresponderá, en una primera instancia, a las autoridades nacionales regular lo concerniente a su conservación, señalando, si es del caso, su destinación, como parte del plan especial de protección que éste está obligado a diseñar, a efectos de cumplir en debida forma la obligación de protección y conservación que ha impuesto la Constitución."*
- 3.12. El PEMP está definido como el instrumento de gestión del patrimonio cultural por medio del cual se establecen las acciones necesarias para garantizar la protección y sostenibilidad de un Bien de Interés Cultural en el tiempo.
- 3.13. El artículo 17 del Decreto 763 de 2009 dispone que el PEMP debe definir el área afectada, la zona de influencia, el nivel permitido de intervención, las condiciones de manejo y el plan de divulgación que asegurará el respaldo comunitario a la conservación del bien, y el artículo 21 al reglamentar las condiciones de manejo señala que son el conjunto de pautas y determinantes para el manejo del inmueble, en tres (3) aspectos: Físico-Técnicos; Administrativos y Financieros.
- 3.14. En los aspectos físico-técnicos se deben definir las determinantes relacionadas con usos, volumetría, alturas, índices de ocupación y construcción, accesibilidad, movilidad, parqueaderos, antejardines, aislamientos, señalización, redes de

CONCEJO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
FORO UNA MIRADA COLECTIVA AL FUTURO
DE LOS TERRENOS DE LA PLAZA DE TOROS DE CAÑAVERALEJO
MARTES 11 DE FEBRERO DE 2014

ACOSTA IRREÑO & ASOCIADOS
ABOGADOS

servicios públicos, equipamientos urbanos, espacio público y demás aspectos relacionados con las condiciones físicas del inmueble y su zona de influencia.

- 3.15. El artículo 9 del Decreto 1469 de 2010 señala que cuando se haya adoptado el PEMP de Bienes de Interés Cultural, las solicitudes de licencias urbanísticas sobre los mismos y sobre los inmuebles localizados al interior de su zona de influencia, se resolverán con sujeción a las normas urbanísticas y de edificación que se adopten en el mismo. En caso de no haberse adoptado el PEMP al momento de la solicitud, las licencias se pueden expedir con base en el anteproyecto de intervención del Bien de Interés Cultural aprobado por parte de la autoridad que efectuó la respectiva declaratoria, en el cual se señalará el uso específico autorizado.
- 3.16. En los PEMP de los Bienes de Interés Cultural de carácter Nacional se pueden definir los usos de tales bienes teniendo en cuenta la participación de las entidades territoriales, por cuanto la Ley 397 de 1997 dispone que para la declaratoria y el manejo de los bienes de interés cultural se aplicará el principio de coordinación entre los niveles nacional, departamental, distrital y municipal y de los territorios indígenas.

Cordialmente,



OSCAR DAVID ACOSTA IRREÑO
C.C. 79.488.482 de Bogotá
T.P. 71238 del C.S.J.

FABIO FERNANDO ARROYAVE RIVAS
PRESIDENTE

HERBERT LOBATON CURREA
SECRETARIO GENERAL